

সাহিত্য-সাধক-চরিত্রমালা—

রামমোহন রায়

শ্রীব্রজেন্দ্রনাথ বন্দ্যোপাধ্যায়



বঙ্গীয়-সাহিত্য-পরিষৎ

২৪৩১, আপার সারকুলার রোড

কলিকাতা

সাহিত্য-সাধক-চরিতমালা—১৬

রামমোহন রায়

১৭৭৪—১৮৩৩

প্রকাশক
শ্রীরামকমল সিংহ
বঙ্গীয়-সাহিত্য-পরিষৎ

প্রথম সংস্করণ—আষাঢ় ১৩৪৯
দ্বিতীয় সংস্করণ—ভাদ্র ১৩৪৯
তৃতীয় সংস্করণ—ফাল্গুন ১৩৫০

মূল্য আট আনা

মুদ্রাকর—শ্রীসৌরীন্দ্রনাথ দাস
পানিগজন প্রেস, ২৫১২ মোহনবাগান রো, কলিকাতা
৪—২১৩১১৯৪৪



Rammohan Roy

ভূমিকা

‘সাহিত্য-সাধক-চরিতমালা’র আমরা বাহাদের জীবনী প্রকাশ করিতেছি, বাংলা ভাষা ও সাহিত্যের গঠনে তাঁহাদের প্রত্যেকেরই দান অরূপীয়। বস্তুতপক্ষে তাঁহাদেরই কীৰ্ত্তি ও সাধনার উপরেই বাংলা গদ্য-সাহিত্যের প্রতিষ্ঠা। এখন পর্য্যন্ত বাহাদের জীবনী প্রকাশিত হইয়াছে, বাংলা-সাহিত্যের দিক্ দিয়া তাঁহাদের কাহারও সৃষ্ট জীবনচরিত এতাবৎ কাল বাহির হয় নাই। বাংলা ভাষা ও সাহিত্যের ক্রমবিকাশে রামমোহন রায়ের কীৰ্ত্তি অসামান্য। তাঁহার বহু জীবনী বাজারে প্রচলিত আছে। এতৎসঙ্গেও এই চরিতমালায় তাঁহার জীবনী নূতন করিয়া কেন লিখিত হইতেছে, এই প্রশ্নের জবাব সৰ্ব্বাঙ্গে দিতেছি। প্রচলিত জীবনচরিতগুলির মধ্যে তিনখানির নাম বিশেষভাবে উল্লেখযোগ্য :

Mary Carpenter : *The Last Days in England of the Rajah Rammohun Roy.* 1866.

নগেন্দ্রনাথ চট্টোপাধ্যায় : ‘মহাশয়! রাজা রামমোহন রায়ের জীবন-চরিত,’ ১ম সং, ১৮৮১।

S. D. Collet : *Life and Letters of Raja Rammohun Roy,* London, 1900.

ইহার মধ্যে দুইখানি বৈদেশিক ভক্তদের লিখিত, বাংলা ভাষা ও সাহিত্যের স্থান এই জীবনীগুলিতে অতিশয় সঙ্কীর্ণ। এই সকল জীবনী যখন লিখিত হয়, তখন রামমোহন সম্বন্ধে বহু তথ্য অনাবিষ্কৃত ছিল। আমি দীর্ঘকাল সরকারী দপ্তরখানা ও রামমোহনের সমসাময়িক সংবাদ-পত্রের দুপ্রাপ্য সংখ্যাগুলি ঘাঁটিয়া রামমোহন সম্বন্ধে বহু নূতন তথ্য

রামমোহন রায়

আবিষ্কার করিয়াছি। এই আবিষ্কারের ফলে বামমোহনের বহুমুখী প্রতিভার এমন সকল পরিচয় উদ্ঘাটিত হইয়াছে, যাহা এত দিন লুকায়িত ছিল। ‘সাহিত্য-সাধক-চরিতমালা’য় এই সকল নূতন তথ্য লইয়া আলোচনার স্বযোগ নাই, স্বল্প-পরিসরে ইহাতে ইঙ্গিত মাত্র দেওয়া হইয়াছে। জানি না, রামমোহনের বিস্তৃত ও পূর্ণাঙ্গ জীবনী লিখিয়া উঠিতে পারিব কি না, না পারিলেও, যদি ভবিষ্যতে কেহ লেখেন, তাঁহার সুবিধার জন্য আমি এ-যাবৎ যে-সকল নূতন তথ্যের সন্ধান পাইয়াছি, সেগুলির প্রতি সহজেই দৃষ্টি আকর্ষণের জন্য নিম্নে একটি তালিকা দিতেছি :—

THE MODERN REVIEW.

April,	1926	The Padishah of Delhi to King George the Fourth of England.
Apr.-May,	1926	Rajah Rammohun Roy's Mission to England.
June,	1927	An Unpublished letter of Rajah Rammohun Roy. P. 764.
Oct	1928	Rammohun Roy on International Fellowship Rajah Rammohun Roy at Rangpur. P. 434.
Dec.	1928	The English in India should adopt Bengali, as their language.
Jan.-Feb.	1929	Rammohun Roy's Political Mission to England.
May,	1929	Rammohun Roy on the value of Modern Knowledge. P. 650.
June,	1929	Rammohun Roy and an English Official.
July,	1929	Rammohun Roy on Religious Freedom and Social Equality.
Oct.	1929	The Last Days of Rajah Rammohun Roy.
Jan.	1980	Rammohun Roy's Engagements with the Emperor of Delhi.

May,	1980	Rammohun Roy in the Service of the East India Company.
Apr.-May,		
August,	1981	Rammohun Roy as a Journalist.
March,	1982	English Impressions of Rammohun Roy before his visit to England.
June,	1982	Rammohun Roy on the disabilities of Hindu and Muhammadan Jurors.
Dec.	1983	Three Tracts by Rammohun Roy.
Jan.	1984	Rammohun Roy's Embassy to England.
May,	1984	Answers of Rammohun Roy to Queries on the Salt Monopoly.
Oct.	1984	Harharananda-Nath Tirthaswami Kulabadhuta— The Spiritual Guide of Rammohun Roy.
Apr.	1985	Societies founded by Rammohun Roy for Religious Reform.
Oct.	1985	Rammohun Roy's Reception at Liverpool.

JOURNAL OF THE BIHAR AND ORISSA
RESEARCH SOCIETY.

Vol. xvi,	Pt. II	Rammohun Roy as an Educational Pioneer.
-----------	--------	---

THE CALCUTTA REVIEW.

Aug.	1981	A Chapter in the Personal History of Raja Rammohun Roy.
Dec.	1983	Rammohun Roy : The First Phase.
Jan.	1984	Rammohun Roy.
March,	1984	Rejoinder to 'A Note on Rammohun Roy : The First Phase.'
Oct.	1985	Sutherland's Reminiscences of Rammohun Roy.

বঙ্গভ্রমী

জাশিন,	১৩৪০	রামমোহন রায়ের প্রথম জীবন
অগ্রহায়ণ,	১৩৪০	রামমোহন রায়
আষাঢ়,	১৩৪১	রামরায় বহু ও রামমোহন রায়
শ্রাবণ,	১৩৪১	ধর্মসংস্কারক রামমোহন রায়—প্রথম অভিযাত্রি-
ভাদ্র,	১৩৪২	রামমোহন রায় সংক্রান্ত একটি দলিল।

দেশ

২৬ জুন,	১২৩৭	প্রাচীন ইংরেজী সংবাদপত্রে রামমোহন রায়ের কথা।
---------	------	---

১২২৬ *Rajah Rammohun Roy's Mission to England.*

১২৩৭ 'সংবাদপত্রে সেকালের কথা', ১ম খণ্ড, ২য় সংস্করণ

১২৪২ 'সংবাদপত্রে সেকালের কথা', ২য় খণ্ড, ২য় সংস্করণ

এগুলির মধ্যে তিনটি প্রবন্ধ বিশেষভাবে উল্লেখযোগ্য। প্রবন্ধ তিনটি এই :—

Rammohun Roy. The First Phase. (*From New and Unpublished Sources.*) *The Calcutta Review* for Dec. 1988.

Rammohun Roy : (*From New and Unpublished Sources.*) *The Calcutta Review* for Jany. 1984.

ধর্মসংস্কারক রামমোহন রায়—প্রথম অভিযাত্রি। 'বঙ্গভ্রমী', শ্রাবণ

১৩৪১।

১৮১৭ খ্রীষ্টাব্দে রামমোহনের ভ্রাতুষ্পুত্র গোবিন্দপ্রসাদ রায় রামমোহনের নামে কলিকাতা সুপ্রীম কোর্টের ইকুইটি বিভাগে একটি মকদ্দমা রুজু করেন। এই মকদ্দমায় রামমোহনের প্রথম-জীবন ও বিষয়-সম্পত্তি সম্বন্ধে গ্রায় সকল কথাই উঠে, এবং রামমোহনের

নিজের, তাঁহার বন্ধু ও আত্মীয়স্বজন এবং তাঁহার কর্মচারীদের সাক্ষ্য ও জবানবন্দী লওয়া হয়। রামমোহনের পরিবার-পরিজন, বাল্য-জীবন, বিষয়-সম্পত্তি ও চাকুরী ব্যবসায় সম্পর্কিত তথ্য সংগ্রহ করিতে হইলে এই সকল জবানবন্দীর ব্যবহার অপরিহার্য। এই তিনটি প্রবন্ধে রামমোহনের প্রথম-জীবনের যে বিবরণ দেওয়া হইয়াছে, তাহা প্রধানতঃ এই সকল কাগজপত্র ও বোর্ড অব রেভিনিউয়ের পত্রাবলীর সাহায্যে রচিত।

এই তিনটি প্রবন্ধ প্রকাশের চার-পাঁচ বৎসর পরে পরলোকগত বনাপ্রসাদ চন্দ ও শ্রীযতীন্দ্রকুমার মজুমদার-সম্পাদিত *Selections from Official Letters and Documents relating to the Life of Raja Rammohun Roy* (1938) নামক গ্রন্থ প্রকাশিত হইয়াছে। ইহার এক শ্রেণীর লোক কতক এই গ্রন্থে বহু নূতন তথ্য উদ্ঘাটনের জগু অভিনন্দিত হইয়াছেন। কিন্তু আশ্চর্যের বিষয় এই যে, আমার বাংলা ও ইংরেজী প্রবন্ধ তিনটিতে রামমোহনের প্রথম-জীবন সম্বন্ধে জ্ঞাতব্য যে-সকল সংবাদ আছে, এই স্ববৃহৎ গ্রন্থে তাহার অতিরিক্ত একটি সংবাদও নাই। আমার ভাগ্য-দেবতা আনাদ প্রতি অপ্রসন্ন ছিলেন বলিয়াই উপরি-উল্লিখিত বিচারকদের হিসাব হইতে আনি বাদ পড়িয়াছিলাম। শুধু তাঁহারাই নন, রামমোহনের এই জীবনচরিতকারেরাও আমাকে হিসাবের মধ্যে ধরেন নাই। পরিবার কারণ যে যেথেষ্ট ছিল, তাহার একটি সামান্য প্রমাণ এই : রামমোহন-জননী তারিণী দেবীর শ্রীক্ষেত্র গমন ও তথায় মৃত্যুর তারিখ সম্বন্ধে, 'প্রবাসী'তে প্রকাশিত চন্দ-মহাশয়ের একটি প্রবন্ধের ভুল সংশোধনার্থ আনি ২৬ জুন ১৯৩৭ তারিখের 'দেশ' পত্রিকায় 'সম্বাদ কৌমুদী'র যে বিবরণটুকু উদ্ধৃত করি, তাহাও দেখিতেছি, বিনা-স্বীকৃতিতে উক্ত গ্রন্থে ষথায়থভাবে স্থান পাইয়াছে।

শ্রীযতীন্দ্রকুমার মজুমদার *Raja Rammohun Roy and the Last Moghuls. A Selection from Official Records (1803-1859)* নামক আরও একটি স্মৃতিগ্রন্থ গ্রন্থ তিন বৎসর পূর্বে (ইং ১৯৩৯) প্রকাশ করিয়া রামমোহন-ভক্তদের কৃতজ্ঞতাভাজন হইয়াছেন। কিন্তু মজুমদার-মহাশয় এই গ্রন্থে রামমোহনের যে-সকল চিঠিপত্র বা রামমোহন-সংক্রান্ত যে-সকল সংবাদ তাহার আবিষ্কার হিসাবে স্থান দিয়াছেন, তাহার সকলগুলিই যে বর্তমান জীবনী-লেখক 'মডার্ন রিভিউ' পত্রে এবং *Raja Rammohun Roy's Mission to England (1926)* পুস্তকে প্রকাশ করিয়া ফেলিয়াছিল—এই সামান্য সত্য কথাটি জ্ঞাপন করিতে তাহার ভুল হইয়াছে। এমন কি, গত বর্ষে (ইং ১৯৪১) প্রকাশিত মজুমদার মহাশয়ের *Raja Rammohun Roy and Progressive Movements in India. A Selection from Records (1775-1845)* পুস্তকে মংকড়ক বহুপূর্বে প্রকাশিত বহু উপাদান সন্নিবিষ্ট হইলেও সেই সেই উপাদান-সম্পর্কে আমার পরিভ্রম স্বীকৃত হয় নাট। সম্পূর্ণ সহায়সম্পদহীন ভাবে আমি যে সামান্য কাজ করিয়াছি, তাহা এই ভাবে উপেক্ষিত হওয়াতে আমি বেদনা বোধ করিয়াছি, তাহা বলাই বাহুল্য।

৭৫ ইজ্ঞা বিধান রোড,
বেলগাতিয়া, কলিকাতা।

শ্রীব্রজেন্দ্রনাথ বন্দ্যোপাধ্যায়

রামমোহন রায়

পিতৃপরিচয়

ইংরেজ-শাসনকালে ভারতবর্ষে যে-সকল মহাপুরুষ জন্মগ্রহণ করিয়াছেন, রামমোহন রায় তাঁহাদের এক জন। অষ্টাদশ শতাব্দীর তৃতীয় পাদ পূর্ণ হইবার দু-এক বৎসর পূর্বে তৎকালী জেলার রাধানগরে এক সম্পন্ন বাঙালী ভদ্রলোকের ঘরে তাঁহার জন্ম হয়। তিনি যে-পরিবারে জন্মগ্রহণ করেন, সেটী ধরণের পরিবার তখনকার দিনে বাংলা দেশে বিরল ছিল না। সে-যুগে অনেক বাঙালীই অর্থোপার্জনের উদ্দেশ্যে মুসলমান রাজসরকারে, বিশেষ করিয়া মুসলমান শাসকদের রাজস্ব-বিভাগে চাকুরী লইতেন ও সেটী চাকুরীলব্ধ অর্থে ভূসম্পত্তি কিনিয়া স্বগ্রামে জমিদার বা তালুকদার হিসাবে প্রতিষ্ঠিত হইবার চেষ্টা করিতেন।

রামমোহনের পিতা, পিতামহ, প্রপিতামহ, সকলেই এই শ্রেণীভুক্ত ছিলেন। তাঁহার প্রপিতামহ কৃষ্ণচন্দ্র বন্দ্যোপাধ্যায় বাংলার রাজসরকারে চাকুরী করিয়া ‘রায়-রায়ান্’ উপাধি পান। তাঁহার পিতামহ ব্রজবিনোদ, আলিবর্দী খান শাসনকালে বিশিষ্ট কর্মচারী ছিলেন এবং সম্রাট দ্বিতীয় শাহ আলম যখন পূর্বদেশে ছিলেন, তখন তিনি তাঁহার অধীনে কর্মচারী হিসাবে স্বখ্যাতি অর্জন করেন। রামমোহনের পিতা রামকান্ত রায়ও মুর্শিদাবাদ সরকারে কাজ করিতেন বলিয়া কিংবদন্তী আছে। কিন্তু পর-জীবনে তাঁহাকে আমরা নিজগ্রামে বিষয়-সম্পত্তির তত্ত্বাবধানে ব্যাপৃত দেখিতে পাই।

রামকান্ত ছাড়া ব্রজবিনোদের আরও ছয় পুত্র ছিল। ইহাদের নাম—নিমানন্দ, রামকিশোর, রাধামোহন, গোপীমোহন, রামরাম ও বিষ্ণুরাম। ভ্রাতাদের মধ্যে রামকান্ত পঞ্চম ছিলেন। ইহারা সকলে রাধানগরের পৈতৃক ভ্রাসনে একত্র বাস করিলেও পৃথগ্ন ছিলেন এবং প্রত্যেকের স্বাবর-অস্বাবর সম্পত্তিও স্বতন্ত্র ছিল। রামকান্ত রায়ের তিন সংসার ছিল। প্রথমা স্ত্রী স্তম্ভদ্রা দেবী নিঃসন্তান ছিলেন; দ্বিতীয়া তারিণী দেবী জগমোহন, রামমোহন ও এক কন্যার মাতা, ও তৃতীয়া রামমণি দেবী—রামলোচন রায়ের মাতা ছিলেন।

তারিণী দেবীর দুই পুত্রের মধ্যে রামমোহন কনিষ্ঠ। পিতার রাধানগরে বাসকালেই ১৭৭৪ খ্রীষ্টাব্দে* তাহার জন্ম হয়। তারিণী দেবী তেজস্বিনী, প্রথর বুদ্ধিশীলা ও নির্ভাবতী মহিলা ছিলেন। রামমোহনের চরিত্রের অনেক গুণ সম্ভবতঃ তাহার মাতার নিকট হইতে পাওয়া।

* রামমোহনের জন্মের দুইটি তারিখ চলিয়া আসিতেছে, ইং ১৭৭২ ও ১৭৭৪। ইহাদের মধ্যে কোনটি ঠিক, তাহা অকাট্যরূপে নির্ধারণ করিবার উপায় নাই থাকিলেও ১৭৭৪ খ্রীষ্টাব্দের পক্ষে সমসাময়িক প্রমাণ আছে। ইহা রামমোহনের মনিষ ও বন্ধু জন ডিগবীর দুইটি উক্তি। ডিগবীর উক্তিতে ১৮১৭ খ্রীষ্টাব্দে লন্ডন হইতে *Trans. of an Abstrdgment of the Vedant, ... Likewise A Trans. of the Cema Upanishad* প্রকাশিত হয়। এই পুস্তকে তিনি রামমোহনের একটি সংক্ষিপ্ত পরিচয় দিয়াছেন। তাহাতে প্রকাশ, ১৮১৭ খ্রীষ্টাব্দে রামমোহনের বয়স ৪৩ বৎসর, এবং ডিগবীর সহিত বৎন তাঁহার প্রথম সাক্ষাৎ হয়, তখন তাঁহার বয়স ২৭ বৎসর। এই দুইটি উক্তি হইতেই রামমোহনের জন্মবৎসর—ইং ১৭৭৪ পাওয়া যায়। ডিগবী ১৮০০ খ্রীষ্টাব্দের ডিসেম্বর মাসে এদেশে আসেন, এবং পর-বৎসর (ইং ১৮০১) কলিকাতায় রামমোহনের সহিত তাঁহার সাক্ষাৎ হয়। ১৭৭২ খ্রীষ্টাব্দে রামমোহনের জন্ম ধরিলে, ১৭৯৯ খ্রীষ্টাব্দে ২৭ বৎসর হয়। কিন্তু ১৭৯৯ খ্রীষ্টাব্দে ডিগবী এদেশেই আসেন নাই,—রামমোহনের সহিত সাক্ষাৎ হওয়াও ত দূরের কথা।

রামমোহনের বাল্যকাল সম্বন্ধে আমরা কিছুই জানি না বলিলেই চলে। তাঁহার বাল্যশিক্ষা সম্বন্ধে কিংবদন্তী এইরূপ : তিনি কিছু দিন গুরু মহাশয়ের পাঠশালায় পড়িয়া, বাড়ীতে ফাসী শেখেন ; অতঃপর তাঁহার পিতা তাঁহাকে আবৌ শিখিবার জ্ঞান পাটনায় এবং শেষে সংস্কৃত শিখিবার জ্ঞান কাশীতে পাঠাইয়াছিলেন। এই সকল কথার মধ্যে কতটা সত্য নিহিত আছে, তাহা বলা দুক্ল। রামমোহনের বন্ধু অ্যাডাম সাহেব আবার একখানি পত্রে লিখিয়াছেন (ইং ১৮২৬) যে, রামমোহন দশ বৎসর কাশীতে থাকিয়া সংস্কৃত শিখিয়াছিলেন। কিন্তু রামমোহন যে একাদিক্রমে দশ বৎসর কাশীতে থাকিতে পারেন না, তাহা স্ননিশ্চিত। বাল্যকালে রামমোহনের তিনটি আত্মজাতিক বিবাহের কথাও আমরা জানিতে পারি। অতি অল্প বয়সে তাঁহার প্রথম স্ত্রীর মৃত্যু হয়। অ্যাডামের একখানি পত্রে প্রকাশ, রামমোহনের বয়স যখন মাত্র ২ বৎসর, সেই সময় তাঁহার পিতা এক বৎসরেরও কম ব্যবধানে দুই বার পুত্রের বিবাহ দিয়াছিলেন।

রামমোহন তাঁহার জীবনের প্রথম ১৪ বৎসর যে প্রধানতঃ রাধানগরের বাড়ীতেই কাটাষ্টয়াছিলেন, সে বিষয়ে সন্দেহ নাই। এই বাড়ীতেই চৌদ্দ বৎসর বয়সে তাঁহার সহিত স্মখসাগরের নিকটবর্তী পালপাড়া গ্রাম-নিবাসী নন্দকুমার বিষ্ণালঙ্কারের পরিচয় হয়। এই নন্দকুমার প্রথম-জীবনে অধ্যাপক ছিলেন ও পর-জীবনে তাত্ত্বিক সাধনা করিয়া হরিহরানন্দনাথ তীর্থস্বামী কুলাবধূত নামে পরিচিত হন। মনে হয়, রামমোহনের সংস্কৃত শাস্ত্রে অধিকার অনেকটা ইহার শিক্ষার ফল। অন্ততঃ তিনিই যে রামমোহনকে তাত্ত্বিক মতে আকৃষ্ট করেন, তাহা নিঃসন্দেহ। তিনি বয়সে রামমোহন অপেক্ষা প্রায় ১১ বৎসরের বড় ছিলেন।

পর-বৎসর, অর্থাৎ রামমোহনের বয়স যখন ১৫, তখন তিনি অল্প প্রকার ধর্ম দেখিবার মানসে পিতৃগৃহ ত্যাগ করিয়া দুই-তিন বৎসরের জন্য তিব্বতে গিয়াছিলেন,—ভাঃ কার্পেন্টার এই কথা রামমোহনের মুখে শুনিয়াছিলেন বলিয়া উল্লেখ করিয়াছেন। কিন্তু রামমোহন তাঁহার কোন রচনাতেই নিজমুখে তিব্বত-ভ্রমণের কথা বলেন নাই। তাঁহার প্রথম-জীবনের ভ্রমণ সম্বন্ধে, ১৮০৩-৪ খ্রীষ্টাব্দে প্রকাশিত ‘তুফাং-উল-মুয়াহ্‌দীনে’ এইরূপ লিখিয়াছেন :—

আমি পৃথিবীর স্তূর প্রদেশগুলিতে, পার্শ্বতা ও সমতল ভূমিতে পর্যটন করিয়াছি।

১৭২১ খ্রীষ্টাব্দের কাছাকাছি রামকান্ত রায় তিন স্ত্রী, তিন পুত্র ও দোহিত্র সহ রাধানগরের পৈতৃক বাড়ী ছাড়িয়া চলিয়া যান এবং নিকটেই লালুলপাড়া গ্রামে নূতন বাড়ী স্থাপন করেন। কি কারণে রামকান্ত পৈতৃক ভিটা ত্যাগ করেন, তাহা জানা যায় না। তবে রাধানগরের বাড়ীতে স্থানাভাব ইহার একটি কারণ হইতে পারে। এই সময়ে রামকান্তের অবস্থা খুব সচ্ছল ছিল। তিনি ১৭২১ খ্রীষ্টাব্দের মে মাসে কোম্পানীর নিকট হইতে নয় বৎসরের জন্য (ইং ১৭২১-১৮০০) ভূরসূট পরগণা ইজারা লন। রামকান্তের জ্যেষ্ঠ পুত্র জগমোহন এই ইজারার জন্য পিতার জামিন হন। রামকান্ত পুত্রদ্বিগকে অল্প বয়স হইতেই বিষয়কর্মে শিক্ষা দিতে আরম্ভ করেন। ১৭২৪ খ্রীষ্টাব্দে মেদিনীপুরের চেতোয়া পরগণায় হরিরামপুর নামে একটি বড় তালুক জগমোহন রায়ের নামে কেনা হয়। ১৭২২-২৫ খ্রীষ্টাব্দে রামমোহন কোথায় কি করিতেছিলেন, জানা যায় না বটে, তবে ২২ মার্চ ১৭২৬ তারিখ দেওয়া তাঁহার লিখিত একখানি বাংলা চিঠি হইতে আমরা জানিতে পারি যে, এই সময়ে তিনিও পিতার বিষয়সম্পত্তির তত্ত্বাবধান করিতেছিলেন।

সম্পত্তি-বিভাগ

দ্বীপুত্র পরিজন লইয়া রামকান্ত রায় লাকুলপাড়ার নূতন বাড়ীতে দিন কাটাইতেছিলেন, এমন সময়ে একটি ঘটনা ঘটিল। ১৭২৬ খ্রীষ্টাব্দের ১লা ডিসেম্বর (১২ অগ্রহায়ণ ১২০৩) একটি দানপত্র দ্বারা নিজের জ্ঞাত কিছু অংশ রাখিয়া, রামকান্ত বাকী সমস্ত সম্পত্তি পুত্রদের মধ্যে ভাগ করিয়া দিলেন। জগমোহন, রামমোহন ও রামলোচন তিন জনই এই দলিলে স্বীকারপত্র লিখিয়া দিলেন এবং উহা খানাকুল কৃষ্ণনগরের কাজীর নিকট রেজিষ্ট্রী করিয়া লওয়া হইল। কোন্ পুত্র কোন্ সম্পত্তি পাইবেন, তাহার তালিকা করিয়া দিয়া রামকান্ত লিখিলেন যে, তাহার তিন পুত্র এই ভাগ অনুযায়ী বসতবাটী ও জমিজমা ভোগ করিবেন, এবং কাহারও সম্পত্তির উপর অন্য কাহারও কোন প্রকার দাবী দাওয়া থাকিবে না, তিন পুত্রের কাহাকেও নগদ টাকা দেওয়া হইল না; বস্ত্র অলঙ্কার প্রভৃতি ইতিপূর্বে ঋহাকে যাহা দেওয়া হইয়াছে, তাহারই থাকিবে এবং পরে যদি দেওয়া হয়, তাহা হইলেও এইরূপ ব্যবস্থাই হইবে; তিন পুত্রের অংশ ছাড়া তাহার ষোপাঙ্গিত সম্পত্তির সামান্য অংশ ও বর্দ্ধমানের বসতবাটী তাহার নিজের রহিল; তাহার বর্তমান এবং ভবিষ্যৎ দেনা বা উপার্জনের সহিত তাহার পুত্রদের এবং পুত্রদের আয়ের সহিতও তাহার কোন সম্পর্ক রহিল না; অতঃপর তিনি যাহা উপার্জন করিবেন, তাহা তিনি ঋহাকে ইচ্ছা দিবেন; পৈতৃক বিগ্রহের সেবা ও পূজার ভার পুত্রেরা সমভাবে লইবেন, কিন্তু তাহার নিজের স্থাপিত বিগ্রহের জ্ঞাত তিনি নিজে দায়ী, উহার সহিত পুত্রদের কোন সংস্রব নাই; জগমোহন রায় ও রামমোহন রায় তাহাদের মাতামহদত্ত জমিজমা পাইবেন; রামলোচন রায় তাহার মাতামহদত্ত ভূমি পাইবেন; ৬ভট্টাচার্যের কন্যা [তারিণী দেবী] নিজ পুত্রদের

অগ্র ভ্রাতাদের অংশের বর্ণনা এখানে দেওয়া নিম্নয়োজন। তবে মোটামুটি এই কথা বলা যাইতে পারে যে, একটি তালুকের (হিরিরামপুর) কথা বাদ দিলে তিন পুত্রই সমান ভাগ পান। বসতবাড়ীর মধ্যে লাজুলপাড়ার নূতন বাড়ী সমানভাবে জগমোহন ও রামমোহনের ভাগে পড়িল। রামকান্ত রাধানগরের পৈতৃক বাড়ীর স্বত্ব ত্যাগ করেন নাই; উহা দেওয়া হইল রামলোচন রায়কে। রামকান্ত রায়ের কলিকাতা জোড়াসাঁকোর বাড়ী একমাত্র রামমোহনেরই ভাগে পড়িল; এই বাড়ীটির মূল্য তখনকার দিনে আন্দাজ তিন হাজার টাকা।

সম্পত্তি ভাগ হইয়া গেল এবং তাহার সঙ্গে সঙ্গে আরও কিছু পরিবর্তন আসিয়া পড়িল। কিছু দিন পরেই মাতা সহ রামলোচন রায় লাজুলপাড়া হইতে রাধানগরে চলিয়া গেলেন এবং মৃত্যু পর্য্যন্ত (পৌষ ১২১৬) সেইখানেই বাস করিলেন। রামকান্ত বর্দ্ধমানে চলিয়া গেলেন এবং সেইখানে থাকিয়া নিজের ইজারা-লওয়া জমিদারী ও বর্দ্ধমানাধিপতি তেজচন্দ্রের মাতা মহারাণী বিষ্ণুকুমারীর বিষয়সম্পত্তির তত্ত্বাবধান করিতে লাগিলেন। এখানে বলা প্রয়োজন, তিনি মহারাণী বিষ্ণুকুমারীর মোক্তার ছিলেন। সম্পত্তি-বিভাগের পর হইতে মৃত্যু পর্য্যন্ত রামকান্ত সাধারণতঃ বর্দ্ধমানেই থাকিতেন, কিন্তু মাঝে মাঝে লাজুলপাড়া ও রাধানগরেও যে না-যাইতেন, এমন নহে। তাঁহার পুত্রেরাও সময়ে সময়ে তাঁহার সহিত দেখা করিবার জ্ঞান বর্দ্ধমানে যাইতেন। দেশে থাকিলে রামমোহনও অগ্র পুত্রদের মত পিতার সহিত সাক্ষাৎ করিতে যাইতেন। কিন্তু রামকান্তের পত্নীরা কখনও বর্দ্ধমানে গিয়া বাস করেন নাই।

সম্পত্তি-বিভাগের কলে রামলোচন রায় ও তাঁহার মাতা লাজুলপাড়ার বাড়ী হইতে চলিয়া গেলেন, কিন্তু সেখানে কোন বিশেষ ব্যবস্থা-পরিবর্তন হইল না। তারিণী দেবী কর্ত্তী হইয়া বাড়ীর ঐহিক ও পারত্রিক সকল

কৰ্ম নিৰ্বাহ কৰিতে লাগিলেন। তাঁহার পুত্র, পুত্রবধূ, দৌহিত্র (গুরুদাস মুখোপাধ্যায়) প্রভৃতি তাঁহারই কর্তৃত্বাধীনে বাস কৰিতে লাগিলেন।

এই সময় হইতে রামমোহনের কাৰ্য্যকলাপ ও গতিবিধি সম্বন্ধে আমরা আরও একটু বেশী সংবাদ পাইতে আরম্ভ কৰি। এই সকল সংবাদ যথেষ্ট না হইলেও উহাদের সাহায্যে এই সময় রামমোহন কোথায় কি কাজে ব্যাপ্ত ছিলেন, তাহার অনেকটা আভাস পাওয়া যায়। রামমোহনের জ্যেষ্ঠা নিয়মানন্দের পুত্র গুরুপ্রসাদ রায়ের জবানবন্দিতে প্রকাশ, সম্পত্তি-বিভাগের নয় মাস পরে রামমোহন কলিকাতায় বাস করিতে যান। কিন্তু এত শীঘ্রই তিনি কলিকাতার বাসিন্দা হইয়াছিলেন কি-না, সে বিষয়ে সন্দেহ আছে।

১৭২৭ খ্রীষ্টাব্দে রামমোহন যে কলিকাতা যান, তাহার কারণ খুব সম্ভব একটি বৈষয়িক ব্যাপার। এই বৎসর তিনি অনবরত অ্যাণ্ডরু গ্যাম্জে নামে কোম্পানীর এক সিবিలిয়ানকে সাড়ে সাত হাজার টাকা কর্জ দেন। এই টাকাটা রামমোহন তাঁহার সরকার—গোলোকনারায়ণ সরকারের হাতে এক অ্যাটর্নীর আপিসে পাঠাইয়া দিয়াছিলেন। সেখানে গ্যাম্জে দলিল লিখিয়া দেন।

ইহার পর রামমোহনের লিখিত ২১ ফেব্রুয়ারি ১৭২৮ ও ২৮ ফেব্রুয়ারি ১৭২৯ তারিখের দুইটি পত্রে আমরা দেখিতে পাই যে, ১৭২৮ ও ১৭২৯ খ্রীষ্টাব্দের প্রথম দিকে তিনি ভূবনেশ্বর পয়গণায় পিতার বিষয়-সম্পত্তির তত্ত্বাবধান করিতেছেন। এই সকল আভাস-ইঙ্গিত হইতে মনে হয়, রামমোহন এই কয় বৎসর বিষয়কৰ্ম উপলক্ষে কলিকাতা, বৰ্দ্ধমান, লাহুলপাড়া ও নিকটবর্তী নানা জায়গায় ঘূড়িয়া বেড়াইতেছিলেন।

১৭২৯ খ্রীষ্টাব্দে রামমোহন বিষয়সম্পত্তি-সংক্রান্ত একটি বড় কাৰ্য্য

সমাধা করেন। এই বৎসরের ১২ই জুলাই তিনি বর্দ্ধমানে গঙ্গাধর ঘোষ ও রামতল্লু রায়ের নিকট হইতে ৩,১০০ ও ১,২৫০ টাকায় গোবিন্দপুর ও রামেশ্বরপুর নামে দুইটি বড় তালুক একই দিনে ক্রয় করেন। ইহার প্রথমটি জাহানাবাদ পরগণায় ও দ্বিতীয়টি চন্দ্রকোণা পরগণায় অবস্থিত। রামমোহনের ভূসম্পত্তির মধ্যে এ-দুটি খুব মূল্যবান ছিল। উহা হইতে আদায়-খরচ ও সদর-জমা (বাৎসরিক ২১,৮৬৮৮১৯) দিয়া রামমোহনের পাঁচ-ছয় হাজার টাকা আয় হইত।

রায়-পরিবারের ভাগ্যবিপর্যয়

১৭৯৯ ও ১৮০০ খ্রীষ্টাব্দে হঠাৎ রায়-পরিবারের ঘোরতর দুর্ভাবনা উপস্থিত হইল এবং ইহার ফলে তিন বৎসরের মধ্যে উহার প্রায় সর্বস্বান্ত হইয়া গেলেন। ১৭৯৮ খ্রীষ্টাব্দের নবেম্বর মাসে মহারানী বিষ্ণুকুমারীর মৃত্যু হয়। এই ঘটনার সঙ্গে সঙ্গে বর্দ্ধমানে রামকান্ত রায়ের যে প্রতিপত্তি ও ক্ষমতা ছিল, তাহার অবসান হইল। ১৮০০ খ্রীষ্টাব্দে রামকান্ত রায়ের ভূরসূটের ইজারার মিয়াদ ফুরাইয়া গেল এবং দেখা গেল, তাঁহার খাজনার কিস্তি বাকি পড়িয়াছে। এই সময় বাকি খাজনা বাবদ তাঁহার নিকট বর্দ্ধমানের রাজার দাবীও প্রায় আশী হাজার টাকায় দাঁড়াইয়াছিল। এই সকল ঋণ শোধ করিবার সঙ্গতি রামকান্তের ছিল না। সুতরাং ১৮০০ খ্রীষ্টাব্দের মাঝামাঝি সর্বপ্রথমে গবর্ণমেন্ট তাঁহাকে বাকি খাজনার জন্ত হগলৌর দেওয়ানী জেলে আবদ্ধ করিলেন। এই টাকার (স্থল ও আসলে ৩,৩৩৮,৮৫) কিয়দংশ রামকান্ত নিজের শোধ করিলেন, বাকিটা তাঁহার পুত্র ও জামিন জগমোহন রায়ের সম্পত্তির অংশ-বিশেষ বিক্রয় করিয়া শোধ করা হইল; এবং রামকান্ত ১৮০১

ঐষ্টাক্ষের অক্টোবর মাসে মুক্তি পাইলেন। কিন্তু বর্দ্ধমানের রাজা প্রাপ্য টাকার জ্ঞা তখনই আবার তাঁহাকে দেওয়ানী জেলে আবদ্ধ করিলেন। এই বারে রামকাকাকে প্রথমে হুগলী ও পরে বর্দ্ধমানের জেলে রাখা হইল। পরে বর্দ্ধমানের মহারাজাকে পাঁচ শত টাকা নগদ ও বাকি টাকা এগাব বৎসরে শোধ করিবেন—এই মর্মে একটি কিস্তিবন্দির দলিল লিখিয়া দিয়া দেওয়ানী জেল হইতে মুক্তি পান। ১৮০১ ঐষ্টাক্ষে জগমোহন রায়ও গবর্নেন্টের খাজনা বাকি ফেলিলেন এবং তাঁহাকেও মেদিনীপুরের দেওয়ানী জেলে আবদ্ধ করিয়া রাখা হইল। এই জেল হইতে তিনি মুক্তি পাইলেন ১৮০৫ ঐষ্টাক্ষের মার্চ মাসে।

রায়-পরিবারের এই ভাগ্যবিপদ্য হইতে একমাত্র রামমোহনই মুক্ত রহিলেন। ১৭৯৯ ঐষ্টাক্ষের শেষের দিকে তিনি “পাটনা, কাশী ও কলিকাতা হইতে দূরবর্তী প্রদেশে” যাইবার জ্ঞা অন্তরঙ্গ বন্ধু (“confidential friend”) রাজীবলোচন রায়ের সহিত নিজের তালুকাদির বিলি-বন্দোবস্ত করিতে আরম্ভ করিলেন। ১৮০০ ঐষ্টাক্ষের মাঝামাঝি, পুত্র রাধাপ্রসাদ জন্মবার পূর্বেই, রামমোহন পশ্চিম যাত্রা করিলেন। এই যাত্রার উদ্দেশ্য খুব সম্ভব চাকুরী বা অর্থোপার্জন। যে রামজেকে তিনি বৎসর-তিনেক পূর্বে সাড়ে সাত হাজার টাকা কর্ত্ত দেন, তিনি তখন কাশীতে ছিলেন।

কিন্তু রামমোহনের বিদেশ-প্রবাস দীর্ঘকাল স্থায়ী হয় নাই। ১৮০১ ঐষ্টাক্ষেই তিনি আবার কলিকাতায় ফিরিয়া আসেন। ইহার পর বৎসর-দুই রামমোহন কলিকাতা হইতে কোথাও গিয়াছিলেন বলিয়া মনে হয় না। কয়েক বৎসর পরে (ইং ১৮০২) বড়লাটের নিকট একটি দরখাস্তে রামমোহন লেখেন যে, তাঁহার বংশ ও শিক্ষা সম্বন্ধে সকল সংবাদ সম্বর দেওয়ানী আদালত ও কোর্ট উইলিয়ম কলেজের প্রধান

কর্মচারিগণ ও কোম্পানীর অন্যান্য কর্মচারীদের নিকট হইতে জানা যাইবে। তাঁহাকে রংপুরের দেওয়ানীর জগৎ সুপারিশ করিবার সময়ে কলেজের ডিগবীও লেথেন (৩১ জানুয়ারি ১৮১০) যে, সদর দেওয়ানী আদালতের প্রধান কাজী ও ফোর্ট উইলিয়ম কলেজের প্রধান ফার্সী মুন্সী রামমোহন রায়ের চরিত্র ও কর্মদক্ষতা সম্বন্ধে সংবাদ দিতে পারিষেন। এই সকল উক্তি হইতে মনে হয়, রামমোহন সদর দেওয়ানী আদালতের ও ফোর্ট উইলিয়ম কলেজের সহিত কোন-না-কোন প্রকারে ঘনিষ্ঠভাবে সংশ্লিষ্ট ছিলেন। ইংরেজ কর্মচারিগণের ফার্সী ও মুসলমান আইন শিক্ষার প্রয়োজনের জগৎ সে-যুগে কলিকাতায় মুসলমানী বিচার খুব চর্চা ছিল। সুতরাং রামমোহন কলিকাতার উচ্চপদস্থ মুসলমান মৌলবীদের সাহায্যে আর্বা-ফার্সীর ব্যুৎপত্তি গভীরতর করেন, তাহাও অসম্ভব নয়। ১৮০১ খ্রীষ্টাব্দে খুব সম্ভব কলিকাতাতেই তিনি জন্ম ডিগবীর সহিতও পরিচিত হন। ডিগবী ১৮০০ খ্রীষ্টাব্দের ডিসেম্বর মাসে এদেশে আসেন এবং অল্প সকল সিভিলিয়ানদের মত সর্বপ্রথম কলিকাতার ফোর্ট উইলিয়ম কলেজে দেশীয় ভাষা শিক্ষা করেন। ডিগবী বলিয়া গিয়াছেন যে, তাঁহার সহিত রামমোহনের প্রথম পরিচয় হওয়ার সময়ে রামমোহনের বয়স সাতাইশ বৎসর ছিল। আমাদের হিসাবে উহা ১৮০১ খ্রীষ্টাব্দেই হয়।

কলিকাতায় রামমোহন নানা বৈষয়িক কাজকর্মও করিতেন। তিনি কোম্পানীর কাগজ কিনিতেন ও উহার ব্যবসা করিতেন। ১৮০২ খ্রীষ্টাব্দে তিনি কলিকাতায় টমাস উডফোর্ড নামে কোম্পানীর আর এক জন সিভিলিয়ানকে পাঁচ হাজার টাকা কর্জ দেন। এই টাকাটা কর্জ দিবার সময় রামমোহনের তহবিলে মাত্র দুই হাজার টাকা থাকায় বাকি তিন হাজার টাকা জোড়াসাঁকোর জয়কৃষ্ণ সিংহের নিকট হইতে

আনা হয়। উডফোর্ড ইহার জ্ঞা রামমোহনকে তমস্ক লিখিয়া দেন।

ইহার কয়েক মাস পরেই রামমোহন ঢাকা-জালালপুরে (বর্তমান ফরিদপুরে) যথারীতি জামিন দিয়া উডফোর্ডের দেওয়ান নিযুক্ত হইয়াছেন (৭ মার্চ ১৮০৩) দেখিতে পাই। উডফোর্ড ঢাকা-জালালপুরের কলেক্টর ছিলেন। রামমোহনের এই দেওয়ানী-পদ দীর্ঘকাল স্থায়ী হয় নাই। দুই মাস পরেই ১৮০৩ খ্রীষ্টাব্দের ১৪ই মে তিনি পদত্যাগ করেন। ইহার কারণ, অন্তঃস্থতার জ্ঞা উডফোর্ডের ঢাকা-জালালপুর ত্যাগ।

আর্থিক দুশ্চিন্তা ও দুর্দশার মধ্যে এই সময়ে—১২১০ সালের জ্যৈষ্ঠ মাসে (মে জুন ১৮১৩) বর্ধমানের বাড়ীতে রামকান্ত রায়ের মৃত্যু হইল। তাহার পুত্রদের মধ্যে রামলোচন রায় সম্ভবতঃ তখন সেখানে উপস্থিত ছিলেন, তাহার দোহিত্র গুরুদাস মুখোপাধ্যায় মৃত্যুর পরের দিন বর্ধমানে আসিয়া পৌছেন। তাহার অপর দুই পুত্রের মধ্যে জগমোহন রায় তখন মেদিনীপুর জেলে, রামমোহন খুব সম্ভব কলিকাতায় অথবা ঢাকা-জালালপুর হইতে কলিকাতার পথে। তিনি ১৪ই মে (২রা জ্যৈষ্ঠ) ঢাকা-জালালপুরের কক্ষ ত্যাগ করেন। তিনি পিতার মৃত্যুশয্যায় উপস্থিত ছিলেন না বলিয়াই আমাদের ধারণা।*

* আমরা মকদ্দমার বে-সকল কাগজপত্রের সাহায্যে এই অধ্যায় রচনা করিয়াছি, উহাদের মধ্যে তারিখী দেখিকে রামমোহনের পক্ষ হইতে জেরা করবার উদ্দেশ্যে লিখিত কয়েকটি প্রস্তাব আছে। উহাদের একটি এইরূপ :—“উল্লিখিত রামকান্ত রায়ের মৃত্যুর সময়ে রামমোহন রায় কোথায় ছিলেন, এ-বিষয়ে কি জানেন, কি শুনিয়াছেন, কি বিশ্বাস করেন ?” ঠিক এই ধরণের প্রশ্ন জগমোহন সম্বন্ধেও জিজ্ঞাসা করা হইয়াছে ; কিন্তু রামলোচন সম্পর্কে এ প্রশ্ন করা হয় নাই। জগমোহন পিতার মৃত্যুর সময়ে অনুপস্থিত ছিলেন। সেজন্য মনে হয়, রামমোহনও পিতার মৃত্যুকালে উপস্থিত ছিলেন

রামকান্তের মৃত্যুর পর শ্রীধর লইয়া রামমোহন ও অগ্রাণ্ড সকলের মধ্যে একটা গুণ্ডগোল উপস্থিত হইল। পরিশেষে রামমোহন নিজ-ব্যায়ে কলিকাতায় এক শ্রাদ্ধ করিলেন, তারিণী দেবী দৌহিত্রের অলঙ্কারাদি বন্ধক রাখিয়া টাকা সংগ্রহ করিয়া লাক্সলপাড়ায় শ্রাদ্ধের ব্যবস্থা করিলেন এবং সেই শ্রাদ্ধ করিলেন রামলোচন রায়, জগমোহন জ্যেষ্ঠ পুত্র হিসাবে মেদিনীপুর জেলের মধ্যেই আর একটি শ্রাদ্ধ করিলেন।

মৃত্যুকালে রামকান্তের কোন নগদ টাকা ছিল না। সম্পত্তির মধ্যে বর্দ্ধমানে সাত-আট হাজার টাকা মূল্যের একটি বাড়ী ও পঞ্চাশ-ষাট বিঘা নিষ্কর ও ব্রহ্মোত্তর ছিল। বাড়ীটি বর্দ্ধমানের মহারাজা স্বর্ণের জন্ত দখল করিয়া লইলেন, ব্রহ্মোত্তর জমি রামকান্তের নির্দেশ অনুযায়ী তারিণী দেবী কর্তৃক দেবসেবায় নিয়োজিত হইল।

রামকান্তের মৃত্যু ও জগমোহনের কাগাবাসেব জন্ত রায়-পরিবার যখন দুর্দশাগ্রস্ত, তখন রামমোহনের অবস্থা বেশ সম্পন্ন। তিনি নিজেও এই কথার ইঙ্গিত করিয়া গিয়াছেন এবং আমরা তাঁহাকে ১৮০৩ খ্রীষ্টাব্দে লাক্সলপাড়ায় একটি নূতন তালুক কিনিতেও দেখি।

রামমোহন ইহাব কিছু দিন পরেই সম্ভবতঃ মুর্শিদাবাদে যান। এই সময় তাঁহার দুই সিবিলিয়ান পৃষ্ঠপোষক—রায়মুন্ডে এবং উডফোর্ডও মুর্শিদাবাদে ছিলেন। মুর্শিদাবাদে ১৮০৩ অথবা ১৮০৪ খ্রীষ্টাব্দে রামমোহনের একেশ্বরবাদ-সম্বন্ধীয় আর্বাঁ ও ফার্সী পুস্তক 'তুহফা-উল-মুয়াহ্‌হিদীন' প্রকাশিত হয় বলিয়া মিস্ কলেট বলিয়া গিয়াছেন। ইহা ঠিক হওয়াই সম্ভব।

না। তাহা ছাড়া রায়-পরিবারের পুরোহিত রাধাকৃষ্ণ বন্দ্যোপাধ্যায় ভট্টাচার্যের কথানবন্ধিতে আছে :—“রামকান্ত রায়ের মৃত্যুর সময়ে জগমোহন রায় মেদিনীপুর জেলে ছিলেন এবং রামমোহন রায় বিদেশে ছিলেন, সে দেশের নাম তাঁহার স্মরণ নাই।”

রামমোহন ও জন্ ডিগবী

রামমোহনের উপরিতন কর্মচারী, মনিব ও বন্ধু হিসাবে জন্ ডিগবীর নাম সুপরিচিত। কিন্তু যে-সকল ইংরেজ রাজপুরুষের সহিত তাঁহার পরিচয় ও ঘনিষ্ঠতা হয়, ডিগবী তাঁহাদের প্রধান হইলেও প্রথম নহেন। ইহার পূর্বে রামমোহন যে উডফোর্ড নামে এক জন সিভিলিয়ানকে টাকা কর্জ দেন ও তাঁহার অধীনে কাজ করেন, তাহা আমরা পূর্বেই দেখিয়াছি। ১৮০৪ খ্রীষ্টাব্দের ফেব্রুয়ারি মাসে উডফোর্ড মুম্বিদাবাদে বদলি হন এবং রামমোহনও সম্ভবতঃ তাঁহার সঙ্গে সেখানে যান। কিন্তু পন-বৎসর উডফোর্ড পীড়িত হইয়া পড়েন এবং ১৮০৫ খ্রীষ্টাব্দের আগস্ট মাসে সমুদ্র-যাত্রা করেন। এই ঘটনার পর রামমোহন ডিগবীর অধীনে কর্মগ্রহণ করেন।

১৮০৫ খ্রীষ্টাব্দের মধ্যভাগ হইতে ১৮১৪ খ্রীষ্টাব্দের মধ্যভাগ পর্যন্ত রামমোহনের সহিত ডিগবীর ঘনিষ্ঠ পরিচয়ের যুগ। এই সময়ে রামমোহন ডিগবীর সহিত প্রথমে রামগড়, পরে রামগড় হইতে বশোহর, বশোহর হইতে ভাগলপুর, এবং সর্বশেষে ভাগলপুর হইতে বংপুর যান। কিন্তু ডিগবীর সহিত রামমোহনের কেবল মাত্র মনিব-কর্মচারীর সম্বন্ধই ছিল না। রামমোহন ডিগবীর নিকট হইতে গভীর ভাবে ইংরেজী শিক্ষা করেন। ডিগবীও রামমোহনকে অতিশয় শ্রদ্ধা করিতেন।

রামমোহন যখন যেখানে যে-চাকুরাই করুন না কেন, সর্বদাই আত্মসম্মান বজায় রাখিয়া চলিবার চেষ্টা করিয়াছেন। এ-বিষয়ে একটি ঘটনার উল্লেখ করিতেছি। ডিগবী ভাগলপুরে বদলি হইবার পর রামমোহনও ভাগলপুরে গিয়াছিলেন। ১৮০২ খ্রীষ্টাব্দের ১লা জানুয়ারি

তারিখে রামমোহন ভাগলপুরে পৌছেন; সেই দিন তাঁহার সহিত সেখানকার কলেक्टर সারু ফ্রেডারিক হ্যামিল্টনের একটা সংঘর্ষ হয়। মুসলমান আমলে উচ্চপদস্থ রাজকর্মচারীদের সম্মুখ দিয়া সাধারণ লোকের পাক্ষীতে বা ঘোড়ায় চড়িয়া বা ছাতা-মাথায় যাইবার অধিকার ছিল না। ইংরেজরা যখন প্রথম এই দেশে আসেন, তখন তাঁহাদের কেহ কেহ এইরূপ সম্মান আদায় করিতে ভালবাসিতেন। সারু ফ্রেডারিক হ্যামিল্টনও এই শ্রেণীর লোক ছিলেন। রামমোহন যখন পাক্ষীতে করিয়া যাইতেছিলেন, তখন তিনি এক ইটের পাক্ষার উপর দাড়াইয়া ছিলেন। এক জন দেশীয় লোককে সম্মুখ দিয়া পাক্ষী চড়িয়া চাপরাসী বরকন্দাজ লইয়া যাইতে দেখিয়া সারু ফ্রেডারিকের অত্যন্ত রাগ হইল। তিনি চীৎকার করিয়া রামমোহনকে পাক্ষী হইতে নামিতে বলিতে লাগিলেন, এবং ইহাতে রামমোহনের পাক্ষী থামে না দেখিয়া ঘোড়া ছুটাইয়া গিয়া তাঁহার পাক্ষী আটকাইলেন। তখন রামমোহন পাক্ষী হইতে নামিয়া সারু ফ্রেডারিক হ্যামিল্টনকে ভদ্রভাবে অভিবাদন করিয়া বুঝাইবার চেষ্টা করিতে লাগিলেন। কিন্তু ইহাতে সারু ফ্রেডারিকের রাগ থামে না দেখিয়া গালাগালিতে কর্ণপাত না করিয়া আবার পাক্ষীতে চড়িয়া চলিয়া গেলেন ও কিছু দিন পরে (১২ এপ্রিল ১৮০২) স্বয়ং বড়লাট লর্ড মিন্টোর নিকট এই অপমানের প্রতিকারের জন্য আবেদন করিলেন। এই আবেদনের ফলে আদেশ হইল যে, ভবিষ্যতে সারু ফ্রেডারিক হ্যামিল্টন যেন দেশীয় লোকের সহিত এইরূপ বচসা না করেন।

রামমোহনের এই আবেদনপত্রখানি ইংরেজীতে লিখিত। এটিকে আপাততঃ তাঁহার সর্বপ্রথম ইংরেজী রচনা বলিতে হইবে। প্রচলিত কোন রামমোহন-জীবনীতে ইহা নাই, এই কারণে আবেদনপত্রখানি নিম্নে উদ্ধৃত হইল :—

To the Right Hon'ble Lord Minto

Governor-General, etc. etc.

The humble petition of Rammohun Roy

Most humbly sheweth,

That your petitioner, in common with all the native subjects of the British Government, looks up to your Lordship as the guardian of the just rights and dignities of that class of your subjects against all acts which have a tendency either directly or indirectly to invade those rights and dignities, and your petitioner more especially appeals to your Lordship as, from the nature of the treatment, however degrading, which he has experienced, and from the nature of the existing circumstances with reference to the rank and distinction of the gentleman from whom it proceeded, your petitioner is precluded from any other means of obtaining redress.

Confiding therefore in the impartial justice of the British Government and in the acknowledged wisdom which governs and directs all its measures in the just spirit of an enlarged and liberal policy, your petitioner proceeds with diffidence and humility to lay before your Lordship, the following circumstances of severe degradation and injury, which he has unmeritedly experienced at the hands of Sir Frederick Hamilton.

On the 1st of January last, your petitioner arrived at the Ghaut of the river of Bhaugulpur, and hired a house in that town. Proceeding to that house at about 4 o'clock in the afternoon, your petitioner passed in his palanquin through a road on the left side of which Sir Frederick Hamilton was standing among some bricks. The door of the palanquin being shut to exclude the dust of the road, your petitioner did not see that gentleman, nor did the peon who preceded the palanquin, apprise your petitioner of the circumstance, he not knowing the gentleman, much less supposing that, that gentleman (who was standing alone among the bricks), was the Collector of the district. As your petitioner was passing, Sir Frederick Hamilton repeatedly called out to him to get out of his palanquin, and that with an epithet of abuse too

gross to admit of being stated here without a departure from the respect due to your Lordship. One of the servants of your petitioner who followed in the retinue, explained to Sir Frederick Hamilton, that your petitioner had not observed him in passing by ; nevertheless that gentleman still continued to use the same offensive language, and when the palanquin had proceeded to the distance of about 300 yds. from the spot where Sir Frederick Hamilton had stood, that gentleman overtook it on horseback. Your petitioner then for the first time understood that the gentleman who was riding alongside of his palanquin, was the Collector of the district, and that he required a form of external respect, which, to whatever extent it might have been enforced under the Mogul Government, your petitioner had conceived from daily observation, to have fallen under the milder, more enlightened and more liberal policy of the British Government, into entire disuse and disesteem. Your petitioner then, far from wishing to withhold any manifestation of the respect due to the public officers of a Government which he held in the highest veneration, and notwithstanding the novelty of the form in which that respect was required to be testified, alighted from his palanquin and saluted Sir Frederick Hamilton, apologizing to him for the omission of that act of public respect on the grounds that, in point of fact, your petitioner did not see him before, on account of the doors of his palanquin being nearly closed. Your petitioner stated however at the same time that even if the doors had been open, your petitioner would not have known him, nor would have supposed him to be the Collector of the district. Upon this Sir Frederick asked your petitioner how the servant of the latter came to explain to him already, with your petitioner's salam, the reason of your petitioner's not having alighted from his palanquin. Your petitioner's servants stated in reply to the observations of Sir Frederick Hamilton that, he had not been desired by your petitioner to give that explanation, but that seeing that your petitioner had gone on and knowing that the doors of the palanquin were almost shut, he had explained that circumstance to Sir Frederick Hamilton, in the hope

of inducing that gentleman to discontinue his abusive language, but that he the servant had not expressed your petitioner's salam as he had had no communication with your petitioner on the subject; Sir Frederick Hamilton then desired your petitioner to discharge the servant from his service and went away. In the course of that conversation, calculated by concession and apology to pacify the temper of Sir Frederick Hamilton, that gentleman still did not abstain from harsh and indecorous language. The intelligence of your petitioner's having been thus disgraced has been spread over the town, and your Lordship's humane and enlightened mind will easily conceive, what must be the sensations of any native gentleman under a public indignity and disgrace, which as being inflicted by an English gentleman, and that gentleman an officer of Government, he is precluded from resenting, however strong the conviction of his own mind that such ill-treatment has been unmerited, wanton and capricious. If natives, therefore, of caste and rank were to be subjected to treatment which must infallibly dishonour and degrade them, not only within the pale of their own religion and society, but also within the circle of the English societies of high respectability into which they have the honour of being most liberally and affably admitted, they would be virtually condemned to close confinement within their house from the dread of being assaulted in the streets with every species of ignominy and degradation. Your petitioner is aware that the spirit of the British laws would not tolerate an act of arbitrary aggression, even against the lowest class of individuals, but much less would it continue an unjust degradation of persons of respectability, whether that respectability be derived from the society in which they move or from birth, fortune, or education; that your petitioner has some pretensions to urge on this point, the following circumstances will shew:—

Your petitioner's grandfather was at various times, chief of different districts during the administration of His Highness the Nawab Mohabut Jung, and your petitioner's father for several years, rented a farm from Government the revenue of which was

lakhs of rupees. The education which your petitioner has received, as well as the particulars of his birth and parentage, will be made known to your Lordship by a reference to the principal officers of the Sudder Dewani Adawlat and the College of Fort William, and many of the gentlemen in the service of the Hon'ble Company, as well as other gentlemen of respectability and character. Your petitioner throwing himself, his character and the honor of his family on the impartial justice, liberality and feeling of your Lordship, entertains the most confident expectation that your Lordship will be pleased to afford to your petitioner every just degree of satisfaction for the injury which his character has sustained, from the hasty and indecorous conduct of Sir Frederick Hamilton, by taking such notice of that conduct, as it may appear to your Lordship to merit.

And your petitioner in duty bound shall ever pray.

12th April 1809.

রামমোহনের চাকুরী সম্বন্ধে একটা ভ্রান্ত ধারণা প্রচলিত আছে। এখানে উহা সংশোধন করা আবশ্যক। যে নয় বৎসরের কথা বলা হইয়াছে, এই সময় রামমোহন স্টেট ইণ্ডিয়া কোম্পানীর চাকুরী করিতেন, ইহাটী সকলের বিশ্বাস। প্রকৃত প্রস্তাবে রামমোহন এই কয় বৎসরের মধ্যে অতি অল্প কালই কোম্পানীর চাকুরীতে নিযুক্ত ছিলেন। ১৮০৬ খ্রীষ্টাব্দের আগস্ট হইতে অক্টোবর পর্য্যন্ত ডিগবী রামগড়ের অস্থায়ী জেলা-ম্যাজিস্ট্রেটের কাজ করেন। রামমোহন এই সময়ে তাঁহার অধীনে কৌজদারী আদালতের সেরেস্তাদার ছিলেন। ইহার পর ডিগবী যখন রংপুরের কলেক্টর হন, তখন তিনি কয়েক মাসের জন্ত রামমোহনকে অস্থায়ী দেওয়ানের পদে নিযুক্ত করেন (ডিসেম্বর ১৮০৯ হইতে)। ডিগবী রামমোহন সম্বন্ধে খুব উচ্চ ধারণা পোষণ করিতেন। সেজন্য তিনি রামমোহনকে স্থায়ী দেওয়ান করিবার জন্ত অনেক চেষ্টা করেন। কিন্তু কলিকাতার বোর্ড-অফ-রেভিনিউ কিছুতেই তাহাতে সম্মত

হইলেন না। এমন কি, ডিগবার পীড়াপীড়ির উত্তরে তাঁহাকে লিখিলেন, “ভবিষ্যতে ডিগবী যদি বোর্ডের প্রতি এইরূপ অসম্মানসূচক ব্যবহার করেন, তাহা হইলে তাঁহারা উহার সমুচিত উত্তর দিতে বাধ্য হইবেন।” ১৮১১ খ্রীষ্টাব্দের মার্চ মাসে অত্র লোক রংপুরের দেওয়ান নিযুক্ত হইল।

রামমোহনকে স্থায়ী ভাবে দেওয়ানের পদে নিযুক্ত করিতে বোর্ডের এইরূপ প্রবল আপত্তি হইবার কারণ কি, সে-সম্বন্ধে অনেকেরই কৌতূহল হইতে পারে। এই বিষয়ে বোর্ড ডিগবীকে যে চিঠি লেখেন, তাহাতে রামমোহনের নিয়োগের বিরুদ্ধে দুইটি যুক্তি দেওয়া হয়। প্রথম যুক্তি এই যে, দেওয়ানের কাজ করিতে হইলে খাজনা আদায়ের সূক্ষ্ম অভিজ্ঞতা এবং নিয়মাবলীর জ্ঞান থাকা প্রয়োজন; রামমোহন ফৌজদারী আদালতের অস্থায়ী সেরেস্তাদারের কার্যে এই জ্ঞান বা অভিজ্ঞতা অর্জন করিতে পারেন নাই। দ্বিতীয় আপত্তি তাঁহার জামিন সম্বন্ধে। রামমোহন রংপুরের দুই জন জমিদারকে তাঁহার জামিন হইতে স্বীকার করাইয়াছিলেন। বোর্ড বলেন, কোন দেওয়ানের জামিন বে-জেলায় তিনি কাজ করিতেছেন, সেই জেলার জমিদার হওয়া বাঞ্ছনীয় নয়।

এই ত গেল প্রকাশ্য আপত্তির কথা। ইহা ছাড়া, বোর্ড-অব-রেভিনিউয়ের কাগজপত্রের মধ্যে এ-বিষয়ে উহার প্রেসিডেন্ট ব্রিশ ক্রীম্প সাহেবের স্বহস্তলিখিত একটি মন্তব্য আমি দেখিয়াছি। উহাতে রামমোহনের নিয়োগ সম্বন্ধে উল্লিখিত আপত্তি দুইটি ছাড়া আর একটি আপত্তিও উল্লেখ আছে, এবং সেই আপত্তিই প্রকৃত আপত্তি বলা চলে। অত্র কথার পর ব্রিশ ক্রীম্প লিখিতেছেন, “রামগড়ে সেরেস্তাদার থাকাকালীন তাঁহার কার্যকলাপ সম্বন্ধে অপ্রশংসাসূচক কথা

(“unfavourable mention of his conduct”) আমার কানে আসিয়াছে ।”

সে যাহা হউক, এই বিবরণ হইতে দেখা গেল, রামমোহন দুই বার অল্প কালের জন্য ঈস্ট ইণ্ডিয়া কোম্পানীর চাকুরী করেন । বাকি সময় তিনি ডিগবীর খাস কর্মচারী ছিলেন । ডিগবী যে-সময়ে যশোহরে ছিলেন (ডিসেম্বর ১৮০৭*—জুন ১৮০৮), তখন রামমোহন যে তাঁহার খাস ফাসী মুনশী ছিলেন, এ-কথার উল্লেখ ডিগবীর একটি চিঠিতে আছে । দেশীয় লোকের সহিত কাজকর্মের সুবিধার জন্য সেকালের অনেক সাহেব বাঙালী ‘বাবু’ রাখিতেন । ইহাদিগকে দেওয়ান বলা হইত । রামমোহনও ডিগবীর সহিত এইরূপেই সম্পৃক্ত ছিলেন । তিনি সাধারণ লোকের নিকট ‘ডিগবীর দেওয়ান’ বলিয়া পরিচিত ছিলেন ।

রামমোহনের বৈষয়িক উন্নতি

রংপুরে রামমোহন চাকুরী ও ব্যবসা দ্বারা যে যথেষ্ট অর্থোপার্জন করিতেছিলেন, সে-বিষয়ে সন্দেহ নাই । এই সময়ে রংপুর ও কলিকাতা দুই জায়গাতেই তাঁহার হিসাবনবীশ ও তহবিলদার ছিল । রংপুরে যে তাঁহার হিসাবপত্র রাখিত, তাহার নাম ভবানী ঘোষ ও কলিকাতার তহবিলদারের নাম গোপীমোহন চট্টোপাধ্যায় । রামমোহন বাহির হইতে যে টাকাকড়ি পাঠাইতেন, তহবিলদার গোপীমোহন তাঁহার নামে

* ১৫ জানুয়ারি ১৮০৮ তারিখে ডিগবী ভাগলপুর কোর্টের রেজিষ্টার হন, অল্প দিন পরেই আবার তিনি যশোহরে ফিরিয়া আসেন ।

উহা কলিকাতায় জমা করিয়া রাখিত। এই প্রসঙ্গে একটি কথার উল্লেখ প্রয়োজন। রংপুর ছাড়িয়া কলিকাতার স্থায়ী বাসিন্দা হইবার পর রামমোহন “বেনিয়ানে”র কাজ করিতেন, ইহার উল্লেখ সেকালের স্ত্রীম কোর্টের জুরির তালিকায় পাওয়া গিয়াছে।*

এই কয় বৎসরের মধ্যে রামমোহন তিনটি তালুক কেনেন। উহাদের প্রথম দুইটির নাম বীরলুক ও কৃষ্ণনগর (জাহানাবাদ পরগণা) ; তৃতীয় তালুকটির নাম শ্রীরামপুর (পরগণা ভূরহুট) ।

অনেকেই বলিয়াছেন, রামমোহন ১০ বৎসর সরকারী চাকুরী করিয়া বার্ষিক ১০ হাজার টাকা আয়ের বিষয়-সম্পত্তি করিয়াছিলেন। রামমোহনের এই আর্থিক উন্নতির মূলে কিশোরীচাঁদ মিত্র ঘুষের ইঙ্গিত করিয়াছেন। লিয়োনার্ড আবার ব্রাক্সমাজের ইতিহাসে ইহার প্রতিবাদ করিয়া লিখিয়াছেন যে, রামমোহন যাহা লইতেন, তাহা ঘুষ নহে—সেকালের দেওয়ানের “legal perquisites.” ইহার কেহই জানিতেন না যে, রামমোহন মাত্র ১ বৎসর ২ মাস বিভিন্ন স্থানে সরকারী চাকুরী করিয়াছিলেন। সরকারী চাকুরীতে তিনি যাহাই সঞ্চয় করুন না কেন, তাঁহার অগ্র আয়ের পথও ছিল; তিনি দীর্ঘকাল ডিগবীর খাস মুনশীর কাজ করিয়াছেন, কলিকাতায় কোম্পানীর কাগজের ব্যবসা করিয়াছেন এবং সিবিলিয়ান প্রভৃতিকে টাকাকড়ি কর্ত্ত দিয়াছেন।

এইরূপে রামমোহনের অবস্থার যখন উত্তরোত্তর উন্নতি হইতেছিল, তখন লাজুলপাড়ায় তাঁহার ভ্রাতারা ও পরিজনবর্গ ক্রমেই নিতাঙ্ক দারিত্র্যের দিকে চলিয়াছিল। ১৮০৪ খ্রীষ্টাব্দে রামমোহন যখন মর্শিদাবাদ

* “Calcutta's Indian Jurors A Hundred Years Ago.”—*The Calcutta Municipal Gazette* for May 30, 1986.

যান তখন তাঁহার জ্যেষ্ঠ ভ্রাতা জগমোহন মেদিনীপুরের দেওয়ানী জেলে, তাহা আমরা দেখিয়াছি। এই সময়ে মাতা তারিণী দেবী তাঁহাকে মাসিক দশ টাকা করিয়া অর্থসাহায্য করিতেন। গবর্মেণ্টকে কিছু টাকা দিয়া জেল হইতে মুক্তি পাইবার জন্ত জগমোহন অর্থশালী কনিষ্ঠের নিকট কিছু সাহায্য প্রার্থনা করেন। অনেক চিঠিপত্র লেখালেখির পর ১৮০৫ খ্রীষ্টাব্দের ১৩ই ফেব্রুয়ারি তারিখে সুদ সমেত ফিরাইয়া দিবেন, এই মর্মে তমস্ক লিখিয়া দিবার পর রামমোহন জ্যেষ্ঠকে এক হাজার টাকা কর্জ দেন। জগমোহনও এই টাকা গবর্মেণ্টকে দিয়া এবং বাকি ৩,৩৫৮ টাকা মাসিক ১৫০ টাকা কিস্তিতে পরিশোধ করিয়া দিবেন, এই অশ্রুকারপত্র দিয়া মেদিনীপুর-জেলা হইতে মুক্তি পাইলেন (৯ মার্চ ১৮০৫)। কিন্তু জগমোহন এই টাকার একটি পয়সাও শোধ করিতে পারিলেন না। ১২১৮ সালের চৈত্র মাসে (মার্চ-এপ্রিল ১৮১২) তাঁহার মৃত্যু হইল।

জগমোহনের পুত্র গোবিন্দপ্রসাদ পিতার মৃত্যুর পর তাঁহার উত্তরাধিকারী হন। তখন গোবিন্দপ্রসাদের বয়স পনের বৎসর। জগমোহনের মৃত্যুর দুই বৎসর পূর্বে ১২১৬ সালের পৌষ মাসে (ডিসেম্বর-জানুয়ারি ১৮০২-১০) রামমোহনের সর্বকনিষ্ঠ ভ্রাতা রামলোচনেরও মৃত্যু হইয়াছিল। ইহার পর রায়-পরিবারে এক রামমোহন ব্যতীত আর প্রাপ্তবয়স্ক পুরুষ কেহ বহিল না।

রামমোহনের পরিবার-পরিজনের যখন এইরূপ অবস্থা, তখন তিনি নিজে প্রবাসী। রামমোহনের নিজের উক্তি হইতে আমরা জানিতে পারি যে, ইং ১৮০৩ হইতে ১৮১৪ পর্যন্ত এগার বৎসর তিনি শুধু ভাই বা মা নয়, নিজের পুত্র-পরিবার হইতেও দূরে ছিলেন। ইং ১৮০২ হইতে ১৮১৩ পর্যন্ত রামমোহনের ভাগিনেয় গুরুদাস মুখোপাধ্যায় মাতুলের

সহিত বংপুরে ছিলেন। গুরুদাসের পিতার একটি পত্র হইতে রামমোহন ও গুরুদাস জগমোহনের মৃত্যুর সংবাদ জানিতে পারেন।

জগমোহনের মৃত্যুকালে রামমোহন যে স্বগ্রামে ছিলেন না, তাহার স্পষ্ট প্রমাণ পাওয়া যাইতেছে। ইহাতে তাঁহার সম্বন্ধে প্রচলিত একটি কিংবদন্তীর কোন ভিত্তি নাই দেখা যাইতেছে। মিস কলেট তাঁহার জীবনীতে লিখিয়াছেন :—

১৮১১ খ্রীষ্টাব্দে [রামমোহনের] স্ম্যেষ্ঠ ভ্রাতা জগমোহনের মৃত্যুর পর তাঁহার পত্নী তাঁহার অঙ্গুগমন করেন। শোনা যায়, রামমোহন তাঁহাকে এই ভীষণ কার্য্য হইতে নিবৃত্ত করিবার চেষ্টা করিয়াছিলেন কিন্তু সফল হন নাই। পরে যখন শরীরে আশুন আসিয়া লাগিল তখন জগমোহনের পত্নী চিত্তা হইতে উঠিয়া আসিবার উপক্রম করেন। কিন্তু তাঁহার গোড়া আত্মীয় ও পুরোহিতেরা তাঁহাকে বাঁশ দিয়া চাপিয়া রাখে এবং তাঁহার চাৎকার ডুবাইবার অস্ত্র চারি দিকে ঢোল কাঁশি ইত্যাদি বাজান হয়। রামমোহন তাঁহাকে রক্ষা করিতে না পারিয়া অসীম ক্রোধ ও অমুকম্পায় অধীর হইয়া সেইখানেই প্রতিজ্ঞা করেন এই নিষ্ঠুর প্রথা উচ্ছেদ না করিয়া তিনি বিপ্রাম করিবেন না।

এই গল্পটি মিস কলেট রাজনারায়ণ বসু মহাশয়ের নিকট হইতে পান। তিনি আবার উহা তাঁহার পিতা নন্দকিশোর বসুর নিকট শোনে। নন্দকিশোর রামমোহনের এক জন বিশিষ্ট শিষ্য ছিলেন।

জগমোহনের তিন পত্নীর মধ্যে কেহ সত্যই স্বামীর অঙ্গুগমন করিয়াছিলেন কি-না, তাহা আমাদের জানিবার উপায় নাই। অন্ততঃ গোবিন্দপ্রসাদের মাতা দুর্গা দেবী যে অঙ্গুগমন করেন নাই তাহা স্থানচিত্ত, তিনি স্বামীর মৃত্যুর ২ বৎসর পরে (১৩ এপ্রিল ১৮২১) রামমোহনের বিব্রন্ধে স্থপ্রীম কোর্টে একটি মকদ্দমা আনিয়াছিলেন। তবে রায়-পরিবারে অঙ্গুগমনের রেওয়াজ ছিল বলিয়া মনে হয় না। রামমোহনের

পিতা রামকান্তের তিন পত্নী ছিলেন। তাঁহাদের কেহই সহমরণে যান নাই। রামমোহনের কনিষ্ঠ ভ্রাতা রামলোচনের পত্নীও সহমৃত্যু হন নাই। সে বাহা ইউক, জগমোহনের মৃত্যুর পর তাঁহার কোন পত্নী সহগামিনী হইলেও রামমোহন যে ঘটনাস্থলে উপস্থিত ছিলেন না, তাহা অনিশ্চিত; কারণ, তখন ও পরবর্তী দুই বৎসর পর্য্যন্ত তিনি যে স্বল্প রংপুরে অবস্থান করিতেছিলেন, তাহা পূর্বেই আমরা দেখিয়াছি।

রামমোহনের কলিকাতা-বাস

১৮১৪ খ্রীষ্টাব্দের ২০এ জুলাই রংপুর কলেজের ভার স্মেন্ট নামে এক সিবিলিয়ানকে বুঝাইয়া দিয়া ডিগবী দীর্ঘ ছুটি লইলেন। সেই সঙ্গে রামমোহনও রংপুর ত্যাগ করিলেন। এই বৎসরের মাঝামাঝি তাঁহাকে কলিকাতায় বিষয়কর্মে ব্যাপৃত দেখিতে পাই, এবং তখন হইতেই যে তিনি স্থায়িভাবে কলিকাতাবাসী হন, সে-বিষয়ে কোন সন্দেহ নাই।

রামমোহন তখন সম্পন্ন ব্যক্তি, জীবিকার্জনের জন্ত তাঁহার দেশে দেশে ঘুরিয়া বেড়ানোর আর দরকার ছিল না। সুতরাং প্রথমই তিনি কলিকাতায় বাস করিবার জন্ত বাড়ী অন্বেষণ করিতে লাগিলেন। ১৮১৪ খ্রীষ্টাব্দে তাঁহার নামে দুইখানা বড় বাড়ী ক্রয় করা হইল। উহার প্রথমটি চৌরঙ্গীতে অবস্থিত বড় হাতা সংযুক্ত একটি দোতারা বাড়ী। উহা ২০,৩১৭ টাকায় এলিজাবেথ ফেনউইক নামে এক মেয়ের নিকট হইতে কেনা হয়। দ্বিতীয় বাড়ীটি মাণিকতলায়; এই বাড়ীটি এখন উত্তর-কলিকাতার পুলিশের ডেপুটি কমিশনারের আপিসে পরিণত হইয়াছে। উহা ১৩,০০০ টাকায় ক্রান্সিস মেণ্ডেস নামে এক সাহেবের

নিকট হইতে কেনা। এই সময়ই সম্ভবতঃ জোড়াসাঁকোতে তাঁহার যে বাড়ীটি ছিল, উহা বিক্রয় করিয়া ফেলা হয়।

বিষয়-সম্পত্তির সুব্যবস্থা করিবার কালে রামমোহন গ্রামে নূতন বাড়ী করিবার কথাও ভোলেন নাই। লাজুলপাড়ার বাড়ীর প্রতি আর তাঁহার কোন আকর্ষণ ছিল না; এই বাড়ীতে তাঁহার নিজের অংশ তিনি ভাগিনেয় গুরুদাস মুখোপাধ্যায়কে দান করেন (নবেম্বর-ডিসেম্বর ১৮১৪)। এই সময়ে কিংবা কিছু পূর্বে মাতা তারিণী দেবীর সহিত আবার তাঁহার মতান্তর বা মনান্তর উপস্থিত হয়, তাহার কিছু কিছু আভাস আমরা পাই। এই কারণেই হউক কিংবা অন্য কারণেই হউক, তিনি লাজুলপাড়া ত্যাগ করিয়া নিকটবর্তী রঘুনাথপুরে একটি নূতন বাড়ী নিৰ্ম্মাণ করাইতে আরম্ভ করেন। বাড়ী সম্পূর্ণ হইবার পূর্বেই ১৮১৭ খ্রীষ্টাব্দের ২৮এ জানুয়ারি (১৭ মাঘ ১২২৩) রামমোহনের পরিবার লাজুলপাড়ার বাড়ী ত্যাগ করিয়া রঘুনাথপুরের নূতন বাড়ীতে চলিয়া আসেন।

কলিকাতা আসিবার অল্প দিনের মধ্যেই রামমোহন সেখানকার এক জন গণ্যমান্য ব্যক্তি বলিয়া পরিগণিত হইলেন। তাঁহার তখন অর্থের অভাব ছিল না, সুতরাং কলিকাতায় তিনি ঐশ্বর্য্যশালী ব্যক্তির মতই থাকিতেন, দশ জনের কাছেও প্রতিপত্তিশালী ব্যক্তির মতই মান্য হইতেন। তাঁহার মানিকতলার বাড়ীতে শহরের বহু সম্ভ্রান্ত লোকের সমাগম হইত। উহাদের মধ্যে দেশী লোক ভিন্ন বহু বিদেশী ব্যক্তিও থাকিত। বিদেশ হইতে বাহারা ভারত-ভ্রমণে আসিতেন, তাঁহাদের মধ্যে প্রায় সকলেই রামমোহনের সহিত সাক্ষাৎ করিতে আসিতেন। এইরূপ পরিব্রাজকদের মধ্যে ফিট্‌স্‌ক্লাবেল (আর্ল অব মান্‌স্টার), ক্রাসী বৈজ্ঞানিক ভিক্টর জাকর্ম ও ইংরেজ মহিলা ফ্যানী

পার্কসের নাম উল্লেখযোগ্য। এই ইংরেজ মহিলা তাঁহার ভ্রমণবৃত্তান্তে রামমোহনের বাড়ীতে একটি উৎসবের বর্ণনা করিয়াছেন; তিনি লিখিয়াছেন :—

১৮২৩, মে—সেদিন সন্ধ্যাবেলা আমরা রামমোহন রায় নামে একটি ধনী বাঙালী বাবুর বাড়ীতে একটি ‘পার্টি’তে গিয়াছিলাম। বাড়ীর বড় ভাতায় বেশ ভাল রোশনাই হইয়াছিল এবং চমৎকার বাজীপোড়ান হইয়াছিল। বাড়ীর ঘরে ঘরে নাচওয়ালীরা নাচগান করিতেছিল... উদ্গাদের গান গাতিবার রীতি অদ্ভুত; সময়ে সময়ে স্বর নাকের ভিতর দিয়া আসিতেছিল; কতকগুলি সুর বেশ মিষ্ট; এই নাচওয়ালীদের মধ্যে নিকীও ছিল—তাহাকে প্রাচ্য জগতের কাটালানী বলা হইত।

ইহা হইতে দেখা যায়, সেকালের সকল বড়লোকের মত রামমোহন মুসলমানী ধরণধারণের পক্ষপাতী ছিলেন। তিনি নিজে মুসলমানী জোকা চাপকান প্রভৃতি পরিতেন এবং এই পোষাক শোভন বলিয়া মনে করিতেন। এমন কি, অনেকের ধারণা ছিল, তিনি মুসলমানের সহিত পান-ভোজনও করেন। এই জন্ত হিন্দু-আচারের পক্ষপাতী লোকেরা তাহাকে অত্যন্ত সন্দেহের চক্ষে দেখিত ও ‘ষবন’ বলিয়া নিন্দা করিত। রামমোহন কিন্তু সেজন্ত নিজের আচার-ব্যবহারের কোন পরিবর্তন বা মুসলমান বন্ধুদিগকে বর্জন করেন নাই।

রামমোহনের বিরুদ্ধে গোবিন্দপ্রসাদের মকদ্দমা

এই সকল আমোদপ্রমোদ ও বড়মাহুযি ছাড়া রামমোহনের জীবনে ঐক্যটও যথেষ্ট ছিল। এই সময় তিনি বিষয়-সংক্রান্ত কয়েকটি মামলা-মকদ্দমায় জড়িত হইয়া পড়েন। এই সকল মকদ্দমার মধ্যে মাত্র

একটির কথা এখানে উল্লেখ করিতেছি। উহা ১৮১৭ খ্রীষ্টাব্দের ২৩এ জুন তাঁহার ভ্রাতৃপুত্র গোবিন্দপ্রসাদ রায় রুজু করেন এবং উহার শুনানি হয় কলিকাতা সুপ্রীম কোর্টের ইকুইটি-বিভাগে প্রধান বিচারপতি সার্ব এডওয়ার্ড হাইড জেস্টের সম্মুখে। এই মকদ্দমা সম্বন্ধে নানারূপ ভ্রান্ত ধারণা প্রচলিত আছে। ডাঃ কার্পেন্টার লিখিয়া গিয়াছেন যে, রামমোহন জাতি ও ধর্মচ্যুত হইয়াছেন, এই কথা প্রমাণ করিয়া তাঁহাকে পৈতৃক সম্পত্তি হইতে বঞ্চিত করিবার জ্ঞা এই মকদ্দমা রুজু করা হয়, কিন্তু রামমোহন তাঁহার প্রগাঢ় শাস্ত্রজ্ঞানের দ্বারা এই প্রচেষ্টা ব্যর্থ করেন। রামমোহনের বন্ধু পাদরি অ্যাডামের বিবরণও এই মর্মেরই। তিনি বলিয়াছেন, রামমোহনকে বিধর্মী প্রমাণ করিয়া বিষয় হইতে বঞ্চিত করিবার জ্ঞা তাঁহার মা এই মকদ্দমা করেন, কিন্তু তাঁহার মনস্বামনা পূর্ণ হয় নাই।

কার্পেন্টার ও অ্যাডাম দুই জনই ধর্মপ্রাণ পাদরি। সুতরাং তাঁহাদের পক্ষে এইরূপ উক্তি করিয়া আইন-জ্ঞানহীনতার পরিচয় দেওয়া কিছুমাত্র আশ্চর্য্য নয়। এই মকদ্দমার প্রকৃত রূপ সম্পূর্ণ বিভিন্ন। এই মকদ্দমা যখন রুজু হয়, তখন রামমোহন কতকগুলি সম্পত্তি ভোগ করিতেছিলেন। গোবিন্দপ্রসাদ রায় বলেন, এই সম্পত্তিগুলি এক হিন্দু একান্তভূক্ত পরিবারের সম্পত্তি, উহাতে তাঁহার পিতা ও পিতামহেরও স্বত্ব ছিল, সুতরাং পিতার উত্তরাধিকারী হিসাবে এগুলিতে তাঁহারও অংশ আছে। রামমোহন এই দাবী সম্পূর্ণ অগ্রাহ্য করেন। তিনি বলেন, সম্পত্তিগুলি সম্পূর্ণ তাঁহার নিজের, কারণ ঐ সকল সম্পত্তি ক্রয়কালে তিনি এবং তাঁহার পিতা ও ভ্রাতা সম্পূর্ণ স্বতন্ত্র ছিলেন।

কিছু দিন পরে গোবিন্দপ্রসাদ মকদ্দমা মিটাইয়া ফেলিলেন ও পিতৃব্যের নিকট ক্ষমা ভিক্ষা করিয়া নিম্নোক্ত পত্রখানি লিখিলেন :—

শ্রীকৃষ্ণ

শরণঃ

সেবক শ্রীগোবিন্দপ্রসাদ দেব শরণঃ প্রণামা পরাধ্ব নিবেদনক
বিশেষঃ । মহাশয়ের শ্রীচরণ প্রসাদাৎ এ সেবকের মঙ্গল পয়ঃ আমি অল্প
অল্প লোকের কথা প্রমান মহাশয়ের নামে হিন্দু পাইবার প্রার্থনায়
শুপরেম কোর্টে একুইটিতে অজ্ঞার্থ নাগিশ করিয়াছিলাম এক্ষণে জানিলাম
যে আমার বৃদ্ধিবার ভ্রমে এ বিষয়ে প্রবর্ত্ত হইয়া নানা প্রকার ক্লেশ
পাইতেছি এবং মহাশয়েরও মনস্তাপ এবং অর্থব্যয় অতএব মহাশয় আমার
পিতার তুলা আমার অপরাধ মর্যাদা করিয়া যদি আমাকে নিকট জাইতে
অনুমতি করেন তবে আমি নিকট পৌছিয়া সকল বিষয় নিবেদন করি ।

শ্রীচরণাশ্রয়ে ইতি ।—

সন ১২২৬ সাল তাং ১৪ কার্তিক,

পরম পূজনীয়—

শ্রীযুৎ রামমোহন রায় খুড়া মহাশয়,

শ্রীচরণ সরজেয়ু

পত্র দেন।

মোঃ কলিকাতা ।

মকদ্দমার শেষ শুনানির দিন (১০ ডিসেম্বর ১৮১২) গোবিন্দপ্রসাদ
আদালতে উপস্থিত হইলেন না, এক্ষণে তাঁহার মকদ্দমা ডিসমিস হইয়া
গেল ।

তারিণী দেবীর মৃত্যু

তারিণী দেবী বোধ হয় সংসারে বীতরাগ হইয়াছিলেন । ১৮২০
খ্রীষ্টাব্দে তিনি এক দিন একাকিনী শ্রীক্ষেত্রে যাত্রা করিলেন, সঙ্গে একজন
পরিচারিকাও লইলেন না । তথায় অবস্থানকালে তিনি প্রতি দিন
জগন্নাথ-মন্দিরে কাঁট দিতেন । দুই বৎসর পরে—২১ এপ্রিল ১৮২২
তারিখে বৈক্যবের সেই বাহিত তীর্থে তারিণী দেবীর মৃত্যু হয় ।

ধৰ্মমতের বিকাশ

ৰামমোহনের ধৰ্মমতের পৰিবৰ্তন কখন কি ভাবে হয়, তিনি কেন প্রচলিত ধৰ্ম ও সামাজিক ব্যবস্থায় সন্তুষ্ট না থাকিয়া সংস্কার কার্যে ব্রতী হন, এই নূতনত্বের অহুপ্রেরণা তাঁহার নিকট কোথা হইতে আসে, এই সকল প্রশ্নের উত্তর না দিতে পারিলে মনের কৌতূহল মেটে না। সম্ভাষণজনক প্রমাণ সহ ৰামমোহনের ধৰ্মজীবনের ধারাবাহিক ইতিহাস লেখা আজিকার দিনে আর সম্ভব না হইলেও, ৰামমোহনের ধৰ্মমতের বিকাশ সম্বন্ধে কিছু কিছু আলোকপাত করা যে একেবারে অসম্ভব, তাহা মনে করিবার কারণ নাই। ৰামমোহনের বাল্য ও যৌবনের কতকগুলি ঘটনা হইতে তাঁহার মন ও কাৰ্য্যকলাপের গতির অনেকটা আভাস পাওয়া যায়।

প্রথমে ৰামমোহনের প্রথম-জীবনের আবেষ্টনীর কথা ধরা যাউক। ৰামমোহন বিষয়ী-পরিবারে জন্মগ্রহণ করেন। ইহার ফলে তিনিও যে বাল্য হইতেই বিষয়বুদ্ধিতে প্রবীণ হইয়া উঠিয়াছিলেন, সে-বিষয়ে কোন সন্দেহ নাই। বস্তুতঃ ৰামমোহনের বাল্য ও প্রথম যৌবন সম্বন্ধে যাহা কিছু স্থানান্তিত, সে-সকলই বিষয়কৰ্ম-সম্পর্কিত—পিতার সম্পত্তির তত্ত্বাবধান, পিতার নিকট হইতে সম্পত্তিলাভ, সিবিলিয়ানদিগকে টাকা কর্ত্ত দেওয়া, নিলামী সম্পত্তি ক্রয়, সম্পত্তি বেনামী ইত্যাদি।

এই আবেষ্টনীতে বর্দ্ধিত ৰামমোহন বাল্যকালে প্রচলিত ধৰ্মের বিরুদ্ধে বিদ্রোহ করেন নাই, এই অহুমানের সপক্ষে অস্ত্র যুক্তি আছে। এক এক করিয়া উহাদের বিচার করা যাক।

যৌবনে ৰামমোহনের ধৰ্মমত কি ছিল, এ-সম্বন্ধে সাক্ষাৎ প্রমাণ যাহা কিছু আছে, তাহা হইতে দেখা যায়, তিনি তখনও প্রচলিত ধৰ্ম বা দেশাচারের বিরুদ্ধাচরণ করেন নাই। প্রথমতঃ, বিগ্রহসেবার ব্যয়ভার

বহন করিবেন, এই অঙ্গীকার করিয়া ১৭২৬ খ্রীষ্টাব্দের ডিসেম্বর মাসে তিনি পিতার নিকট হইতে সম্পত্তি গ্রহণ করেন। এই ব্যয় তিনি নিয়মিত ভাবেই বহন করিয়াছিলেন। তৃতীয়তঃ, পিতার মৃত্যুর পর রামমোহন স্বতন্ত্রভাবে কলিকাতায় একটি শ্রাদ্ধ করেন।

জীবনীকারগণ বলিয়া আসিয়াছেন যে, ধর্মমতের পরিবর্তনের জন্ত রামমোহন দুই বার পিতৃগৃহ ত্যাগ করিতে বাধ্য হন এবং পৈতৃক সম্পত্তি হইতে বঞ্চিত হন। এই সকল কথা সম্পূর্ণ অমূলক। কারণ, আমরা পূর্বেই দেখিয়াছি যে, রামমোহনও রামকান্ত রায়ের অল্প দুই পুত্রের মত পিতার সম্পত্তির দ্বারা অংশ পাইয়াছিলেন। ইহা ছাড়া রামকান্তের সহিত রামমোহনের কোন বিরোধ বা মনোমালিন্য ছিল, তাহারও কোন প্রমাণ নাই। পক্ষান্তরে জানা যায় যে, সম্পত্তি-বিভাগের পরও রামমোহন পিতার সহিত সাক্ষাৎ করিবার জন্ত বর্ধমানে যাইতেন। এই সময়ে তিনি যে পিতার বিষয়ের তত্ত্বাবধান করিতেছিলেন, তাহার প্রমাণও আমরা পাই তাঁহার নিজের লিখিত দুইখানি চিঠি হইতে।

এখন দেখা প্রয়োজন, রামমোহন বাল্যকালে কাশী ও পাটনায় শিক্ষালাভ করিয়াছিলেন এবং দেশ-দেশান্তরে ভ্রমণ করিয়াছিলেন, এই সকল কিংবদন্তীর মূলে সত্য কতটুকু। দলিলপত্র হইতে দেখা যায়, ১৭২১ হইতে ১৮০০ খ্রীষ্টাব্দ পর্য্যন্ত তিনি লাক্সলপাড়ায়, কলিকাতায় অথবা নিকটবর্তী কোন-না-কোন জায়গায় রহিয়াছেন। এই কয় বৎসরের মধ্যে ১৭২৬ হইতে ১৮০০ খ্রীষ্টাব্দ পর্য্যন্ত তিনি কখন কোথায় ছিলেন, তাহার সন্তোষজনক প্রমাণ আছে। ১৭২১ খ্রীষ্টাব্দে তিনি যে লাক্সলপাড়ায় ছিলেন, তাহারও সন্তোষজনক প্রমাণ আছে। একমাত্র মাঝের চার বৎসর তাঁহার কার্যকলাপের কোন উল্লেখ পাওয়া যায় না। কিন্তু রামকান্ত রায়ের বিষয়াসক্তি ও রামমোহনের ধর্মমত সম্বন্ধে যাহা বলা

হইয়াছে, তাহা হইতে রামকান্ত রায় পুত্রকে শিক্ষার জন্ত পাটনা ও কাশীতে পাঠাইয়াছিলেন অথবা রামমোহনই ধর্মবিশ্বাসের খাতিরে স্বেচ্ছায় পিতৃগৃহ ত্যাগ করিয়াছিলেন, এরূপ অনুমান সম্ভব বলিয়া মনে হয় না। স্মরণ রাখা প্রয়োজন, সে-যুগে শিক্ষা একমাত্র জীবিকা-অর্জনের জগুই দেওয়া হইত। বাহারা বৈষয়িক কৰ্ম করিতেন, তাঁহারা তখন ফার্সী শিখিতেন ও বাহাদের অধ্যাপক ও পুরোহিত বৃত্তি ছিল, তাঁহারা সংস্কৃত পড়িতেন। এই দুই প্রকার শিক্ষাই গ্রামে হইতে পানিত। উহার জগু বিদেশে যাইবার প্রয়োজন হইত না।

আর একটিমাত্র প্রশ্নের বিচার করিলেই রামমোহনের ধর্মমতের পরিবর্তন বাল্যকালেই হইয়াছিল কি-না, সে আলোচনা সম্পূর্ণ হয়। ঘে-রচনাটি রামমোহনের আত্মকথা বলিয়া আমাদের নিকট পরিচিত, তাহা ঠিকমত না বুঝিয়া অনেকে বলিয়া আসিয়াছেন, মৌল বৎসর বয়সে রামমোহন হিন্দুদের পৌত্তলিকতার বিরুদ্ধে একখানি বাংলা পুস্তক রচনা করেন। রামমোহনের প্রণীত নিজের দ্বারা প্রকাশিত অগ্র পুস্তক হইতে জানা যায় যে, পৌত্তলিকতা বর্জনের অব্যবহিত পরেই তিনি ঘে-পুস্তক রচনা করেন, উহা আবী ও ফার্সী ভাষায় রচিত। ১৮২০ খ্রীষ্টাব্দে প্রকাশিত *An Appeal to the Christian Public* নামক পুস্তকের ভূমিকায় তিনি লিখিয়াছেন :—

Rammohun Roy...although he was born a Brahman, not only renounced idolatry at a very early period of his life, but published at that time a treatise in Arabic and Persian against that system; and no sooner acquired a tolerable knowledge of English, than he made his desertion of idol worship known to the Christian world by his English publication—a renunciation that, I am sorry to say, brought severe difficulties upon him, by exciting the displeasure of his parents, and subjecting him to the

dislike of his near, as well as distant relations, and to the hatred of nearly all his countrymen for several years.*

এই পুস্তক যে ‘তুহ্‌ফাৎ-উল্-মুয়াহ্‌হিদীন’ সে-বিষয়ে কোন সন্দেহ নাই। রামমোহন ইহার পূর্বে কোন পুস্তক রচনা বা প্রকাশ করিয়া থাকিলে উহার উল্লেখ এখানে নিশ্চয়ই থাকিত। ‘তুহ্‌ফাৎ’ ১৮০৩-৪ খ্রীষ্টাব্দে প্রকাশিত হয় এবং উহার অল্প দিন পূর্বে রচিত হয়। রামমোহনের বয়স তখন ত্রিশ। এই পুস্তকের শেষে বলা হইয়াছে, “In order to avoid any future change in this book: by copyists, I have had these few pages printed just after composition.” সুতরাং রামমোহন যে ১৮০৩-৪ খ্রীষ্টাব্দের পূর্বে বাংলা বা অন্য ভাষায় কোন পুস্তক রচনা করেন নাই, তাহা প্রায় স্থনিশ্চিত।

রামমোহনের ধর্মমতের বিকাশ সম্বন্ধে যাহা বলা হইল, তাহার দ্বারা অনেক প্রচলিত ধারণা ভিত্তিহীন বলিয়া প্রমাণিত হইলেও প্রকৃত ব্যাপার যে কি, তাহা জানা গেল না। এ-বিষয়ে সত্যনির্দ্ধারণের উপায় যে একেবারে নাই, তাহা নহে। নানা আভাস-ইঙ্গিত হইতে রামমোহনের ধর্মমতের পরিবর্তন ও মানসিক বিকাশ সম্বন্ধে মোটামুটি একটা ধারণা করা যায়। প্রথমে পারিবারিক কলহ ও মতাস্তরের কথাই ধরা যাউক। ধর্মমত ও দেশাচার পালন লইয়া মাতা ও অন্যান্য আত্মীয়স্বজনের সহিত রামমোহনের মতাস্তরের একাধিক পরিচয় আমরা পাই। রামমোহনের সহিত তাঁহার মাতার প্রথম কলহের উল্লেখ পাওয়া যায় রামকান্ত রায়ের আঁচের সময়ে অর্থাৎ ১৮০৩ খ্রীষ্টাব্দের মে-জুন মাসে। এই ঝগড়ার কালে তিনি পিতার আঁক নিজে স্বতন্ত্রভাবে কলিকাতায় করেন। এই কলহের

* এই পুস্তক তিনি নিজনায়ে প্রকাশ করেন নাই; পুস্তকে গ্রন্থকার হিসাবে “A Friend To Truth” নাম দেওয়া আছে।

কারণ যে একমাত্র ধর্মমত, ইহা অনুমান করার হেতু নাই। এ ঘটনার অল্পকাল পূর্বে তাঁহার পিতা এবং ঘটনার সময়ে তাঁহার জ্যেষ্ঠ ভ্রাতা দুই জনেই অত্যন্ত দুরবস্থায় পড়িয়া দেওয়ানী জেলে আবদ্ধ ছিলেন। আর্থিক সঙ্কতি থাকা সত্ত্বেও রামমোহন পিতা বা ভ্রাতাকে সাহায্য করেন নাই, হয়ত ইহাও তাঁহার মাতার বিরাগের কারণ হইতে পারে।

এই ঘটনার পর এগার বৎসর রামমোহন গৃহ-পরিজন হইতে দূরে ছিলেন। ইহার মধ্যে পাঁচ বৎসর তিনি রংপুরে কাটাইয়াছিলেন। রংপুরে হরিহরানন্দনাথ তীর্থস্বামী আসিয়া উপস্থিত হন এবং (অস্তুতঃ জামুয়ারি ১৮১২ হইতে) কয়েক বৎসর রামমোহনের নিকটেই অবস্থান করেন। রংপুরে ডিগবীর সাহচর্যে রামমোহন যেমন ভাল করিয়া ইংরেজী শিখিয়াছিলেন, তেমনি আবার তীর্থস্বামীর উপস্থিতির সুযোগ লইয়া হিন্দুশাস্ত্র ও দর্শনের রীতিমত চর্চা করেন।

সে যাহা হউক, যে এগার বৎসর রামমোহন বাহিরে ছিলেন, তাহার মধ্যে মাতার সহিত তাঁহার কলহের কোন উল্লেখ পাওয়া যায় না। মনাস্তর ও কলহের কাহিনী আবার শোনা যায় রামমোহন কলিকাতায় ফিরিয়া আসিয়া বেদান্তদর্শন প্রভৃতি প্রকাশ করিবার পর। ১৮১৬ খ্রিষ্টাব্দে প্রকাশিত *Translation of an Abridgment of the Vedant* গ্রন্থের ভূমিকায় রামমোহন লেখেন :—

By taking the path which conscience and sincerity direct, I, born a Brahman, have exposed myself to the complainings and reproaches even of some of my relations, whose prejudices are strong, and whose temporal advantage depends upon the present system.

ইহার পর-বৎসরই রামমোহনের সহিত তাঁহার ভ্রাতৃপুত্র গোবিন্দ-প্রসাদ রায়ের মকদ্দমা উপস্থিত হয়। এই মকদ্দমায় রামমোহনের

পক্ষ হইতে তারিণী দেবীকে জেরা করিবার জন্ত যে প্রত্নাবলী তৈয়ারী করা হয়, তাহাতে আমরা পাই—

আপনার পুত্র রামমোহনের ধর্মমতের জন্ত তাহার সহিত আপনার কি বিবাদ ও মনাস্তর হয় নাই, এবং আপনি যে-ভাবে হিন্দুধর্মের পূজা-অর্চনা করিতে ইচ্ছা করেন, সেই সকল করিতে অস্বীকৃত হওয়ার প্রতিশোধস্বরূপ কি আপনি আপনার পৌত্রকে মকদ্দমা করিতে প্ররোচিত করেন নাই ? আপনি, বাদী এবং আপনার অন্ত পরিজনেরা কি রামমোহনের রূনাবলী ও ধর্মমতের জন্ত তাঁহার সহিত সকল সম্পর্ক ত্যাগ করেন নাই ? আপনি কি বার-বার বলেন নাই যে আপনি রামমোহনের সর্বনাশসাধন করিতে চান, এবং ইহাও কি আপনি বলেন নাই যে ইহাতে পাপ হওয়া দূরে থাকুক, রামমোহন পূর্বপুরুষের আচার পুনরায় অবলম্বন না করিলে তাঁহার সর্বনাশসাধন করিলে পুণ্যই হইবে ? আপনি কি সর্বসমক্ষে বলেন নাই, যে-হিন্দু প্রতিমা-পূজা ত্যাগ করে তাহার প্রাণ লইলেও পাপ নাই ? হিন্দুধর্মের প্রতিমা-পূজা-সংক্রান্ত অমুষ্ঠানাদি করিতে কি রামমোহন প্রকৃতপক্ষে অস্বীকার করেন নাই ? বাদী, আপনি এবং বিবাদীর অন্ত আত্মীয়স্বজনের মধ্যে কি এই বিষয়ে পরামর্শ হয় নাই ? ধর্ম-সংক্রান্ত ব্যাপারে বিবাদী যদি আপনার ইচ্ছা ও অহুরোধ এবং পূর্বপুরুষের প্রথার বিকলচরণ না করিতেন তাহা হইলে এই মকদ্দমা হইত না—এ-কথা আপনার জ্ঞান বিশ্বাস মত লগ্ন করিয়া অস্বীকার করিতে পারেন কি ? বিবাদী প্রতিমা-পূজা বজায় রাখিতে অস্বীকার করিয়াছেন, সেজন্য তাঁহাকে সর্বস্বান্ত করিবার জন্ত যথাসাধ্য করা, এমন কি মিথ্যা সাক্ষ্য দেওয়াও কি আপনার বিবেকবুদ্ধিতে অমুচিত নয় বলিয়া বিশ্বাস করেন না ? এই মকদ্দমা আরম্ভ হইবার পূর্বে আপনি নিজে বিবাদীর কলিকাতার সিমলায় বাড়ীতে আসিয়া কি বিগ্রহের সেবার জন্ত কিছু ভবি চান নাই ? বিবাদী কি উহার পরিবর্তে নরিত্রের

সাগাষ্যের জন্ত অনেক টাকা দিতে চাহেন নাই, এবং প্রতিমা-পূজার জন্ত কোনরূপ সাচায্য করিতে অস্বীকার করেন নাই? তখন কি আপনি বিবাদীর উপর অসন্তুষ্ট হইয়া আপনার অমুরোধ অগ্রাহ্য কৰ্ম্মান্তে বিবাদীর উপর বিরক্তি প্রকাশ করেন নাই?

তারিণী দেবীকে শেষ-পর্যন্ত আদালতে উপস্থিত হইতে হয় নাই। স্মৃতরাং এই সকল প্রশ্নের উত্তরে তাঁহার কি বলিবার ছিল, তাহা আর আমাদের জানিবার উপায় নাই; কিন্তু এই প্রশ্নগুলি হইতে স্পষ্টই মনে হয়, প্রচলিত হিন্দুধর্মের অস্থিষ্ঠানাদি লইয়া রামমোহন ও তাঁহার মাতার মধ্যে বচসা হইত। ১৮১৪ খ্রীষ্টাব্দের মাঝামাঝি রংপুর হইতে কলিকাতা ফিরিয়া রামমোহন ধর্মসম্বন্ধীয় বিচার এবং পুস্তক প্রকাশের আয়োজন আরম্ভ করেন। ঠিক এই সময়েই তিনি লাল্লু-পাড়ার পৈতৃক বাড়ীর অর্দ্ধাংশ ভাগিনেয় গুরুদাস মুখোপাধ্যায়কে দান করিয়া বিগ্রহসেবার ব্যয়ভার হইতে মুক্ত হন। এই সকল কারণে কলিকাতা-প্রত্যাবর্তনের কালকে তাঁহার ধর্মমত পূর্ণ বিকশিত হইবার কাল বলিয়া ধরিয়া লওয়া যাইতে পারে। এই মত-পরিবর্তনের সূচনার প্রথম প্রমাণ আমরা পাই ১৮০৩-৪ খ্রীষ্টাব্দে প্রকাশিত 'তুহফাৎ' গ্রন্থে।

এখন দুইটি প্রশ্ন জিজ্ঞাস্য করিবার থাকে। প্রথমতঃ, রামমোহনের মত-পরিবর্তন কাহার প্রভাবে ঘটে এবং দ্বিতীয়তঃ, কোথায় ঘটে।

যে মুসলমান ও ইংরেজ সংসর্গ এবং তাহার ফলে মুসলমানী ও পাশ্চাত্য বিজ্ঞান সহিত পরিচয় রামমোহনের ধর্মমত পরিবর্তন ও মানসিক বিকাশের প্রধান কারণ, তাহার সূচনা যে কলিকাতায় ঘটে, সে-সম্বন্ধে বিন্দুমাত্রও সন্দেহ নাই। ইংরেজ-রাজত্ব স্থাপনের ফলে অষ্টাদশ শতাব্দীর শেষের দিকে কলিকাতা মুসলমানী, হিন্দু ও ইংরেজী, এই তিন প্রকার বিজ্ঞাচর্চারই কেন্দ্র হইয়া উঠিয়াছিল। অর্থোপার্জনের জন্ত তখন বহু

পণ্ডিত ও মৌলবী কলিকাতায় বাস করিতেন, এবং শাসনের সুবিধার জন্য ইংরেজরাও মুসলমানী ও সংস্কৃত শাস্ত্রাদির আলোচনা আরম্ভ করেন। এমন কি, ১৮০০ খ্রীষ্টাব্দে মিশনরীদের শিক্ষায় অল্পপ্রাণিত হইয়া এক জন বাঙালী হিন্দুদের পৌত্তলিকতার বিরুদ্ধে একটি পুস্তিকা প্রণয়ন করেন। এই বাঙালীটির নাম রামরাম বসু ; তিনি ১৮০১ খ্রীষ্টাব্দ হইতে কলিকাতার ফোর্ট উইলিয়ম কলেজের সহিত সংশ্লিষ্ট ছিলেন। ঠিক এই সময় হইতেই কলিকাতা এবং কলিকাতার ফোর্ট উইলিয়ম কলেজ ও সদর দেওয়ানী আদালতের সহিত রামমোহনের ঘনিষ্ঠ সম্পর্কের প্রমাণ পাওয়া যায়। ডিগবীর সহিত রামমোহনের পরিচয়ও কলিকাতাতেই ঘটে। সব দিক্ হইতেই রামমোহনের সহিত কলিকাতার সংশ্রবের পরিচয় আমরা পাই।

রামমোহনের ধর্মমতের বিকাশ সম্বন্ধে যে আলোচনা করা হইল, তাহার দ্বারা রামমোহনের জীবন সম্বন্ধে এই স্থূল সিদ্ধান্তে উপস্থিত হওয়া যায় বলিয়া আমার বিশ্বাস।—

রামমোহনের ধর্মসংস্কারক বৃত্তি আরম্ভ হয় পরিণত বয়সে। একান্ত শৈশবের কথা দূরে থাকুক, পঁচিশ-ত্রিশ বৎসর বয়সের পূর্ব পর্য্যন্ত তাঁহার ধর্মমত পরিবর্তনের আভাসমাত্র দেখা দেয় নাই। কিংবদন্তী ছাড়িয়া দিয়া একমাত্র দলিলপত্রের উপর নির্ভর করিলে রামমোহনের প্রথম-জীবনের যে-পরিচয় পাওয়া যায়, তাহা হইতে মনে হয়, তিনি প্রাপ্তবয়স্ক হওয়া পর্য্যন্ত সে-যুগের সকল সম্বন্ধ ভদ্রসন্তানের মত স্বগ্রামে থাকিয়া পিতার ও নিজের সম্পত্তির তত্ত্বাবধানে ব্যাপ্ত ছিলেন। হয়ত বা তখন তাঁহার সাধারণ ভদ্রলোক অপেক্ষা ফার্সী ও সংস্কৃত জ্ঞান বেশী ছিল, কিন্তু তখনও তিনি দেশাচার বা প্রচলিত ধর্মের বিরুদ্ধে কোনরূপ বিদ্রোহ করেন নাই। তাঁহার মনে এই সংশয় ও বিদ্রোহের সূচনা হয় যখন তিনি

প্রাপ্তবয়স্ক হইয়া বৈবয়িক কাজের বশে বিদেশে আসিয়া এক নূতন জগতের সন্ধান পান। এই সংশয় প্রথমে মুসলমানী বিজ্ঞার দ্বারা অল্পপ্রাণিত হইয়াছিল, পরে ইংরেজী-প্রভাবে ইহা পূর্ণ বিকশিত হইতে প্রায় পনের বৎসর লাগিয়া ছিল।

ধর্মসংস্কারের প্রথম চেষ্টা

ভাল করিয়া ইংরেজী শেখায় এবং ধর্ম ও রাজনীতিসংক্রান্ত গ্রন্থ ভাল করিয়া অধ্যয়ন করায় এক দিকে রামমোহনের যেমন জ্ঞানবৃদ্ধি হয়, আর এক দিকে তেমনই সমাজ ও ধর্ম সংস্কারের ইচ্ছাও প্রবল হয়।

কলিকাতায় স্থায়ী অধিবাসী হইবার সঙ্গে সঙ্গেই রামমোহন ধর্ম ও সমাজ সংস্কারের কাজে ব্রতী হইলেন। তিনি নিজেকে এক এবং অদ্বিতীয় ঈশ্বরে বিশ্বাস করিতেন ও বলিতেন, এইরূপ ধর্মই প্রাচীন হিন্দুশাস্ত্রের অন্ত্যমোদিত। রামমোহনের যেকোন পাণ্ডিত্য ছিল, তেমনই মনের প্রসারও ছিল। সেজন্য তিনি কোন সঙ্কীর্ণ গণ্ডীর মধ্যে নিজেকে আবদ্ধ না রাখিয়া ধর্ম, সমাজ, রাষ্ট্র, বাংলা ভাষা ও সাহিত্য প্রভৃতি সকল বিষয়েরই উন্নতি করিবার চেষ্টা করিয়াছিলেন। ইহাদের মধ্যে ধর্মসংক্রান্ত আন্দোলনই তিনি সর্বপ্রথম আরম্ভ করেন। পূর্বেই বলিয়াছি, রামমোহন একেশ্বরবাদী ছিলেন। তিনি তাঁহার এই মত প্রচার করিবার জন্য চারি প্রকার পথ অবলম্বন করিলেন—

- (১) পুস্তক ও পত্রিকা প্রকাশ,
- (২) কথোপকথন ও আলোচনা,
- (৩) সভাস্থাপন,
- (৪) বিদ্যালয় স্থাপন।

কলিকাতা আসিবার অল্প দিন পরেই রামমোহন অনুবাদ ও ভাষ্য সহ বেদান্ত গ্রন্থ প্রকাশ করেন (ইং ১৮১৫)। সে-সময়ে বাংলা দেশে বেদ-উপনিষদ্ প্রভৃতির চর্চা মন্দীভূত হইয়াছিল। রামমোহন নূতন করিয়া বেদান্ত-চর্চার সূত্রপাত করেন; বাংলা ভাষায় তিনিই বেদান্তের সর্বপ্রথম ভাষ্যকার। ইহা ছাড়া ব্রহ্ম-সম্বন্ধীয় আলোচনার জন্য তিনি ‘আত্মীয় সভা’ নামে একটি সভা স্থাপন করিয়াছিলেন (ইং ১৮১৫)। ইহার পর তিনি ক্রমান্বয়ে কেন, ঈশ, কঠ প্রভৃতি অনেকগুলি উপনিষদ্ প্রকাশ করেন। রামমোহনের উদ্দেশ্য ছিল যে, তিনি হিন্দুদের প্রাচীন ও অতিসম্মানিত শাস্ত্র প্রকাশ করিয়া প্রমাণ করিবেন, হিন্দুধর্মে নিরাকার ব্রহ্মোপাসনাই শ্রেষ্ঠ বলিয়া স্বীকৃত হইয়াছে। এই জন্য তিনি অর্থব্যয়ে কার্পণ্য করেন নাই। এই সকল ধর্মগ্রন্থ তিনি বিনামূল্যে বিতরণ করিয়াছিলেন।

রামমোহনের প্রগাঢ় জ্ঞান ও ধর্মালোচনায় এক দিকে যেমন অনেক গণ্যমান্য ও বিদ্বান ব্যক্তি তাঁহার প্রতি আকৃষ্ট হইলেন, আর এক দিকে রক্ষণশীল দল তেমনই তাঁহার প্রবল শত্রু হইয়া দাঁড়াইলেন। এই দল কেবলমাত্র তাঁহার মতের বিরুদ্ধে পুস্তক প্রকাশ করিয়া ও তর্কবিতর্ক করিয়াই সন্তুষ্ট রহিল না,—তাঁহার চরিত্র, আচার-ব্যবহার সম্বন্ধেও নানারূপ সমালোচনা করিতে লাগিল। রামমোহন অধিকাংশ ক্ষেত্রেই ধীরতা না হারাইয়া ইহাদের যুক্তির উত্তর দিলেন।

নূতন ধর্মমত প্রচারের জন্য রামমোহনের এক দিকে যেমন রক্ষণশীল হিন্দুদের সহিত বিরোধ আরম্ভ হইল, আর এক দিকে তেমনই গৌড়া খ্রীষ্টান পাদরিদের সহিতও তর্কবিতর্ক বাধিল। খ্রীষ্টান ধর্মশাস্ত্রে রামমোহনের প্রগাঢ় জ্ঞান ছিল। বাইবেলের পুরাতন অংশ মূলে অধ্যয়ন করিবার জন্য তিনি হিব্রু ভাষা শিখিয়াছিলেন। কিন্তু তিনি

খ্রীষ্টের জীবনের অলৌকিক ঘটনাবলীকেই খ্রীষ্টধর্মের সর্বাপেক্ষা মূল্যবান তত্ত্ব বিবেচনা করিতেন না, এবং খ্রীষ্টকে অবতার বলিয়া বিশ্বাস করিতেন না। তিনি বলিতেন, খ্রীষ্টের বাক্যাবলীতে মানুষের মন, চরিত্র ও ধর্মবুদ্ধি উন্নত করিবার জগৎ যে বহু উপদেশ আছে, উহাই সর্বাপেক্ষা মূল্যবান। এই উপদেশ এদেশের লোকদের বোধগম্য করিবার জগৎ তিনি উহা হইতে নানা বিষয়ের একটি সঙ্কলন প্রকাশ করেন। এই সঙ্কলন লইয়াই খ্রীষ্টান পাদরিদের সহিত তর্ক বাধে। তখন খ্রীষ্টানগণের খ্রীষ্টান পাদরি মার্ম্যমান ও কেবলী খুব প্রতিপত্তিশালী। তাঁহারা তাঁহাদের ‘ক্রেণ্ড অব ইণ্ডিয়া’ পত্রিকায় লিখিলেন যে, রামমোহন খ্রীষ্টধর্ম বুঝেন নাই এবং তাহার সারাংশই বাদ দিয়াছেন। রামমোহনও এই সমালোচনার উত্তর দিলেন। এইরূপে উত্তর-প্রত্যুত্তর হিসাবে বিরাট গ্রন্থ প্রকাশ হইতে লাগিল। এই সময় রামমোহন উইলিয়ম আডাম নামে এক জন খ্রীষ্টান পাদরিকে নিজের দলে টানিয়া আনিলেন। এই আডাম আজীবন তাঁহার সহৃদয় ছিলেন।

এই সকল পুস্তক ভিন্ন রামমোহন কয়েকখানি পত্রিকাও প্রকাশ করিয়াছিলেন। ইহাদের নাম ‘ব্রাহ্মনিক্যাল ম্যাগাজিন—ব্রাহ্মণ সেবধি’ (সেপ্টেম্বর ১৮২১), ‘সম্বাদ কোমুদী’ (৪ ডিসেম্বর ১৮২১) ও ‘মীরাত-উল-আখবার’ (১২ এপ্রিল ১৮২২)। এইগুলির মধ্যে প্রথমটি ইংরেজী-বাংলায়, দ্বিতীয়টি বাংলায় ও শেষেরটি ফার্সী ভাষায় প্রকাশিত হইত।* ‘সম্বাদ কোমুদী’ খুব উচ্চাঙ্গের সাপ্তাহিক পত্রিকা ছিল। উহাতে বহু সারগর্ভ প্রবন্ধাদি থাকিত।

রামমোহন সংবাদপত্রের স্বাধীনতার অত্যন্ত পক্ষপাতী ছিলেন।

* এই সকল সাপ্তাহিক পত্রের বিস্তৃত বিবরণ আমার ‘বাংলা সাপ্তাহিক-পত্র’ পুস্তকে দ্রষ্টব্য।

সেজন্ম ১৮২৩ খ্রীষ্টাব্দে যখন সংবাদপত্রের জন্ম গবর্মেণ্টের নিকট হইতে লাইসেন্স লইতে হইবে, এই নিয়ম প্রবর্তিত হয়, তখন তিনি উহা নিম্নয়োজন ও অসম্মানসূচক জ্ঞান করিয়া ‘মীরাৎ-উল্-আখবার’ বন্ধ করিয়া দেন। তিনি এই প্রসঙ্গে যাহা লেখেন, নিম্নে তাহার বঙ্গানুবাদ দেওয়া হইল :—

মীরাৎ-উল্-আখবার

শুক্রবার ৪ এপ্রিল ১৮২৩—(অতিরিক্ত সংখ্যা)

পূর্বেই জানান হইয়াছিল যে, মহামান্য গবর্নর-জেনারেল ও তাঁহার কোর্সিল দ্বারা একটি আইন ও নিয়ম প্রবর্তিত হইয়াছে, যাহার কলে অতঃপর এই নগরে পুলিশ আপিসে স্বাধিকারীর দ্বারা হলফ না করা হইয়া ও গবর্মেণ্টের প্রধান সেক্রেটারীর নিকট হইতে লাইসেন্স না লইয়া কোন দৈনিক, সাপ্তাহিক বা সাময়িক পত্র প্রকাশ করা যাইবে না এবং ইহার পরও পত্রিকা সম্বন্ধে অসন্তুষ্ট হইলে গবর্নর-জেনারেল এই লাইসেন্স প্রত্যাহার করিতে পারিবেন। এখন জ্ঞাত করা যাইতেছে যে, ৩১এ মার্চ তারিখে সূপ্রীম কোর্টের বিচারপতি মাননীয় সারু ক্রাফ্লিস ম্যাকনটেন এই আইন ও নিয়ম অনুমোদন করিয়াছেন। এই অবস্থার কতকগুলি বিশেষ বাধার জন্ম, মনুষ্য-সমাজে সর্বাপেক্ষা নগণ্য হইলেও আমি অত্যন্ত অনিচ্ছা ও দুঃখের সহিত এই পত্রিকা (‘মীরাৎ-উল্-আখবার’) প্রকাশ বন্ধ করিলাম। বাধাগুলি এই :—

প্রথমতঃ, প্রধান সেক্রেটারীর সহিত যে-সকল ইউরোপীয় ভক্তলোকের পরিচয় আছে, তাঁহাদের পক্ষে যথার্থীতি লাইসেন্স গ্রহণ অতিশয় সহজ হইলেও আমার মত সামান্ত ব্যক্তির পক্ষে দায়বান ও ভৃত্যদের মধ্য দিয়া এইরূপ উচ্চপদস্থ ব্যক্তির নিকট বাওয়া অত্যন্ত দুঃস্থ; এবং আমার বিবেচনার দ্বারা নিম্নয়োজন, সেই কাজের জন্ম নানা

জাতীয় লোকে পরিপূর্ণ পুলিশ আদালতের দ্বার পার হওয়াও কঠিন।
কথা আছে,—

আক্র কে বা-সদু খুন ই জিগর দন্ত্ দিহদ্

বা-উমেদ-ই করম্-এ, খাজা, বা-দারবান্ মা-ফরোশ্

অর্থাৎ,—যে-সম্মান হৃদয়ের শত রক্তবিন্দুর বিনিময়ে ক্রীত, ওহে মহাশয়,
কোন অমুগ্রহের আশায় তাকে দরোয়ানের নিকট বিক্রয় করিও না।

দ্বিতীয়তঃ, প্রকাশ্য আদালতে সম্ভ্রান্ত বিচারকদের সমক্ষে স্বেচ্ছায়
হলক করা সমাজে অত্যন্ত নীচ ও নিম্নার্হ বলিয়া বিবেচিত হইয়া থাকে।
তাহা ছাড়া সংবাদপত্র-প্রকাশের জন্ত এমন কোন বাধ্যবাধকতা নাই,
যাহার জন্ত কাল্পনিক স্বত্বাধিকারী প্রমাণ করিবার মত বেআইনী ও
গহিত কাজ করতে হইবে।

তৃতীয়তঃ, অমুগ্রহ প্রার্থনার অধ্যাত্তি ও হলফ করিবার অসম্মান-
ভাজন হইবার পরও গবর্মেণ্ট কর্তৃক লাইসেন্স প্রত্যাহৃত হইতে পারে,
এই আশঙ্কার জন্ত সেই ব্যক্তিকে লোকসমাজে অপদস্থ হইতে হইবে এবং
এই ভয়ে তাহার মানসিক শাস্তি বিনষ্ট হইবে। কারণ, মানুষ স্বভাবতঃই
ভ্রমশীল; সত্য কথা বলিতে গিয়া তাহাকে হয়ত একপ ভাষা প্রয়োগ
করিতে হইবে যাহা গবর্মেণ্টের নিকট অস্বীকৃত হইতে পারে। সুতরাং
আমি কিছু বলা অপেক্ষা মৌন অবলম্বন করাই শ্রেয় বিবেচনা করিলাম।

গদা-এ গোশা-নশিনি! হাকিজা! মাথরোশ্

কমুজ্-ই-মসলিহৎ-ই খেশ্ খুসরোয়ান্ দানন্দ্।

—হাকিজ! তুমি কোথেকে ভাখারী মাত্র, চূপ করিয়া থাক। নিজ
বাক্তনীতির নিগূঢ় তত্ত্ব রাজ্যরাই জানেন।

পারস্ত ও হিন্দুস্থানের বে-সকল মহামুভব ব্যক্তি পৃষ্ঠপোষকতা
করিয়া ‘মীরাৎ-উল্-আখব্বার’কে সম্মানিত করিয়াছেন, তাঁহারা যেন
উপরোক্ত কারণসকলের জন্ত প্রথম সংখ্যার ভূমিকার তাঁহাদিগকে

ঘটনাবলীর বংবাদ দিব বলিয়া যে প্রতিজ্ঞা দিয়াছিলাম, সেই প্রতিজ্ঞা ভঙ্গের জন্য আমাকে ক্ষমা করেন, ইহাই আমার অনুরোধ; এবং ইহাও আমার অনুরোধ যে, আমি যে-স্থানে যে-ভাবেই থাকি না কেন, নিজেদের উদারতার তাঁহারা যেন আমার মত সামান্য ব্যক্তিকে সর্বদাই তাঁহাদের সেবায় নিরত বলিয়া জ্ঞান করেন।

কেবলমাত্র পত্রিকা বন্ধ করিয়া দিয়াই রামমোহন তাঁহার কর্তব্য শেষ করেন নাই। এই আইন রেজিস্ট্রীকৃত হইবার পূর্বে ইহা সংবাদপত্রের স্বাধীনতা-অপহারক বলিয়া তিনি তাঁহার কয়েক জন কলিকাতাস্থ বন্ধুর সহিত ইহার প্রতিবাদ করেন (৩১ মার্চ ১৮২৩)। তাহাতে কোন ফল না হওয়ায় তাঁহারা ইংলণ্ডের নিকট এক আবেদনপত্র পাঠাইয়াছিলেন।

রামমোহন আর কোন পত্রিকা পরিচালন করেন নাই বটে, তবে মুদ্রাধ্বনিবিষয়ক আইন বিद्यমান থাকা কালেই মাস-তিনেকের জন্য আর একখানি পত্রিকার অন্ততম স্বত্বাধিকারী হইয়াছিলেন।* ইহা ২ মে ১৮২২ তারিখে প্রকাশিত ‘বেঙ্গল হেরাল্ড’।

ব্রাহ্ম সমাজ স্থাপন ও সহমরণ-প্রথার উচ্ছেদ

কলিকাতায় আসিয়াই রামমোহন ‘আত্মীয় সভা’ স্থাপন করিয়া-ছিলেন—এ কথা পূর্বেই বলিয়াছি। এই সভায় শাস্ত্রীয় আলোচনা,

* “I have the honor to inform you for the information of Government that Rammohun Roy and Rajkissen Sing have ceased to be proprietors of this newspaper, entitled the *Bengal Herald*, from the present date.—R. M. Martin, Principal Proprietor of the *Bengal Herald*, dated 30th July 1829, to G. Swinton, Chief Secretary to Government.

বেদশাঠ ও ব্যাখ্যা, ব্রহ্মসঙ্গীত প্রভৃতি হইত । ১৮১৬ খ্রীষ্টাব্দে অল্পবয়সে এইরূপ একটি সভায় নিম্নের ব্রহ্মসঙ্গীতটি গীত হয় ; ইহা সম্ভবতঃ রামমোহন রায়ের রচিত :—

কে ভুলালো হায়
কল্পনাকে সত্য করি জান, এ কি দায় ।
আপনি গড়হ থাকে,
যে তোমার বশে তাঁকে
কেমনে ঈশ্বর ডাকে কর অভিপ্ৰায় ?
কখনো ভূষণ দেও, কখনো আহার ;
কণ্ঠকে স্বাপন, কণ্ঠক করহ সংহার ।
প্রভু বোলে মান যারে,
সম্মুখে নাচাও তারে—
হেন ভুল এ সংসারে দেখেছ কোথায় ?

প্রথমে এই সভায় অনেকেই আসিতেন । কিন্তু ক্রমে ক্রমে যখন রামমোহনের ধর্মমত লইয়া তুমুল দলাদলি আরম্ভ হইল, তখন অনেকেই ভয় পাইয়া আত্মীয় সভায় আসা বন্ধ করিয়া দিলেন । এই সভা খুব কার্য্যকরী ও স্থায়ী না হওয়ায় রামমোহন ‘ইউনিটারিয়ান কমিটি’ নাম দিয়া আর একটি সভা স্থাপন করিলেন (সেপ্টেম্বর ১৮২১) । এই সভার ধর্মমত খ্রীষ্টান ধর্ম হইতে গৃহীত হইয়াছিল ও উহাতে ইউনিটারিয়ান খ্রীষ্টান মতেই উপাসনা প্রভৃতি হইত । পুত্র বাধাপ্রসাদ, কয়েক জন আত্মীয় এবং তারার্টার চক্রবর্তী ও চন্দ্রশেখর দেব নামে দুই জন শিষ্য লইয়া রামমোহন এই সভায় বাইতেন । এই সভা প্রতিষ্ঠায় ও পরিচালনে অ্যাডাম রামমোহনের প্রধান সহায়ক ছিলেন । কিন্তু এই সভাও খুব কার্য্যকরী হইল না ।

এক দিন রামমোহন ইউনিটারিয়ান কমিটির অধিবেশন হইতে বাড়ী ফিরিয়া আসিতেছেন, এমন সময় তারার্টাদ চক্রবর্তী ও চন্দ্রশেখর দেব বলিলেন, আমাদের বিদেশী উপাসনা-মন্দিরে ষাইবার প্রয়োজন কি? আমাদের নিজেদেরই একটি মন্দির থাকা আবশ্যিক। এই কথাটি রামমোহনের মনে লাগিল। তিনি স্বাক্ষরকানাথ ঠাকুর প্রভৃতি কয়েক জন বিশিষ্ট বন্ধুর সঙ্গে পরামর্শ করিয়া, ব্রাহ্মোপাসনার জন্য একটি নূতন সভা স্থাপন করিলেন। এই সভার প্রথম অধিবেশন হয় ১৮২৮ খ্রীষ্টাব্দের ২০এ আগস্ট। ইহার নামকরণ হয়—“ব্রাহ্ম সমাজ”। সে সময়ে লোকে এই সভাকে ব্রহ্মসভা বলিত।

প্রতি শনিবার সন্ধ্যা ৭টা হইতে ৯টা পর্যন্ত সভার কাজ হইত। বাণজী নামে একজন হিন্দুস্থানী ব্রাহ্মণ বেদ এবং উৎসবানন্দ বিজ্ঞাবাগীশ উপনিষদ্ পাঠ করিতেন। পরে হরিহরানন্দনাথ তীর্থস্বামী কনিষ্ঠ ভ্রাতা রামচন্দ্র বিজ্ঞাবাগীশ বৈদিক শ্লোকের ব্যাখ্যা করিলে সঙ্গীত হইয়া সভা ভঙ্গ হইত। এই সঙ্গীত করিতেন বিষ্ণু চক্রবর্তী ও পাথোয়ারী বাজাইতেন গোলাম আব্বাস নামে এক জন মুসলমান। বিষ্ণু অতি স্বকণ্ঠ ছিলেন। সকলেই তাঁহার গান মুগ্ধ হইয়া শুনিত। বিশেষতঃ রামমোহন তাঁহার কণ্ঠে নিয়ের স্তোত্রটি শুনিতে বড় ভালবাসিতেন :—

বিগতবিশেষঃ জনিতাশেষঃ সক্তিংসুখণরিপূর্ণঃ ।

আকৃতিবীতঃ ত্রিগুণাতীতঃ তজ্জ পরমেশঃ তুর্ণঃ । ১ ।

হিত্বাকারঃ ক্ষয়বিকারঃ মায়াময়মত্রত্যঃ ।

আশ্রয় সন্ততঃ সত্তাবিততঃ নিরবজঃ তৎ সত্যঃ । ২ ।

যৌগীতঃ প্রত্যগতীতঃ পরাৎপরঃ চৈতন্যঃ ।

অজরমশোকঃ জগদালোকঃ সর্বদৈতকশরণঃ । ৩ ।

গচ্ছদপাদং বিগতবিবাদং পশ্চতি নেত্রবিহীনং ।

শৃংখলকর্ণং বিরহিতবর্ণং গৃহদহন্তমণীনং । ৪ ।

ব্যাণ্যাপ্যশেষং স্থিতমবিশেষং নিষ্ঠুৰ্ণমপরিচ্ছিন্নং ।

বিততবিকাসং জগদাবাসং সর্কোপাধিবিভিন্নং । ৫ ।

যশ্চ বিবর্ত্তং বিশ্বাবর্ত্তং বদতি ক্ষতিবিরামং ।

নাথস্থলং জগতো মূলং শাস্তমৌশমকামং । ৬ ।

প্রথমে এই ব্রাহ্ম সমাজ বা ব্রহ্মসভার কোন নিজস্ব বাড়ী ছিল না । কিছু দিন পরে অর্থ সংগ্রহ করিয়া জোড়াসাঁকোয় জমি কিনিয়া বাড়ী করা হইল । ১৮৩০ খ্রীষ্টাব্দের ২৩এ জামুয়ারি এই নূতন বাড়ীতে সমাজের কাজ আরম্ভ হয় । উদ্বোধনের দিন প্রায় ৫০০ হিন্দু (তন্মধ্যে অনেকে ব্রাহ্মণ) সমবেত হইয়াছিল । একজন সাহেবও উপস্থিত ছিলেন, তিনি মণ্টগোয়ারি মার্টিন । ইহার প্রথম আচার্য্য হন রামচন্দ্র বিজ্ঞাবাগীশ । রামমোহনের “ব্রাহ্ম সমাজ” কোন দিনই একটি বিশিষ্ট ধর্মসম্প্রদায় ছিল না—ইহা বিশেষ ভাবেই স্মরণীয় । এই সমাজে আসিয়া সকল সম্প্রদায়ের লোকই এক ঈশ্বরের উপাসনা করিতে পারিতেন ; বস্তুতঃ হিন্দু-মুসলমান, খ্রীষ্টান-ইহুদী সকলেই এই উপাসনায় যোগ দিতেন । পরে মহর্ষি দেবেন্দ্রনাথের নেতৃত্বে বিশিষ্ট ধর্মসম্প্রদায়ের সূচনা হইয়াছিল এবং এই সমাজই পরে আদি ব্রাহ্মসমাজ নামে পরিচিত হইয়াছে ।

রামমোহনের স্থাপিত সভায় কি ভাবে কাহার উপাসনা হইবে, তাহা তিনি একটি দলিলে লিখিয়া যান । তিনি নির্দেশ করিয়া যান যে, ব্রহ্মাণ্ডের স্রষ্টা, পালনকর্তা, আদিঅন্তরহিত, অগম্য ও অপরিবর্তনীয় পরমেশ্বরই একমাত্র উপাস্ত । কোন সাম্প্রদায়িক নামে তাঁহার উপাসনা হইতে পারিবে না । যে-কোন ব্যক্তি শ্রদ্ধার সহিত উপাসনা করিতে

আসিবেন, তাঁহারই জন্ত জাতি, ধর্ম, সম্প্রদায়, সামাজিক পদ নিবিশেষে মন্দিরের দ্বার উন্মুক্ত থাকিবে। কোন প্রকার চিত্র, প্রতিমূর্তি বা খোদিত মূর্তি এই মন্দিরে ব্যবহৃত হইবে না। প্রাণিহিংসা হইবে না, পান-ভোজন হইবে না, জীবই হউক বা জড়ই হউক, কোন সম্প্রদায়ের উপাস্ত্রকে ব্যক্তবিদ্বেষের ভাবে উল্লেখ করা হইবে না। যাহাতে পরমেশ্বরের ধ্যান-ধারণার প্রসার হয়, প্রেম নীতি ভক্তি দয়া সাধুতার উন্নতি হয়, এবং সকল ধর্মসম্প্রদায়ভুক্ত লোকের মধ্যে ঐক্যবন্ধন দৃঢ়ীভূত হয়, এখানে সেই প্রকার উপদেশ, বক্তৃতা, প্রার্থনা ও সঙ্গীত হইবে ; অন্য কোনরূপ হইতে পারিবে না।

রামমোহন যখন ব্রহ্মসভার প্রতিষ্ঠা করেন, তখন এদেশে সহমরণ-প্রথা লইয়া তুমুল আন্দোলন চলিতেছিল। রামমোহন সহমরণ-প্রথার বিরোধী ছিলেন ও যাহাতে এই নৃশংস প্রথা রহিত হয়, তাহার জন্ত খুব চেষ্টা করিতেছিলেন। মোগল-সম্রাট আকবর প্রথমে এই প্রথা রহিত করিবার চেষ্টা করেন। ইংরেজ-শাসন স্থাপন হওয়া অবধি মিশনরীরাও এই প্রথার বিরুদ্ধে আন্দোলন করিতেছিলেন। ইংরেজ-শাসকদের মধ্যে লর্ড ওয়েলেসলী প্রথমে এই প্রথা সংযমিত করিবার চেষ্টা করেন। তাহার পর হইতে গবর্ণমেন্ট এই বিষয়ে নানা নিয়ম করিতেছিলেন, কিন্তু একেবারে বন্ধ করিয়া দিবেন কি-না, স্থির করিতে পারিতেছিলেন না। রামমোহন কলিকাতা আসার অল্প দিন পর হইতেই সতীদাহের বিরুদ্ধে আন্দোলন আরম্ভ করেন। তিনি হিন্দুশাস্ত্র হইতে প্রমাণ করেন যে, বিধবাদিগকে স্বামীর সহিত সহমরণে যাইতে হইবে, এমন কোন নির্দেশ নাই। ১৮২২ খ্রীষ্টাব্দের ৫ঠা ডিসেম্বর লর্ড উইলিয়ম বেণ্টিন এই প্রথা আইনবিরুদ্ধ বলিয়া ঘোষণা করিলেন। রক্ষণশীল হিন্দুরা সতীদাহ বন্ধ হইলে হিন্দুধর্ম লোপ পাইবে, এই কথা বলিতে লাগিলেন ও তাঁহাদের

মত প্রচার করিবার জন্য ধর্মসভা বলিয়া একটি সভা করিলেন (১৭ জানুয়ারি ১৮৩০) ।

সতীদাহ-প্রথা উচ্ছেদের চেষ্টাই এদেশের নারীদের জন্য রামমোহনের একমাত্র কাজ নহে । নারীজাতি সম্বন্ধে রামমোহনের অতিশয় উচ্চ ধারণা ছিল । তাহারা যাহাতে সম্পত্তির অধিকারিণী হয়, সে-বিষয়েও রামমোহন আন্দোলন করিয়াছিলেন । রামমোহন সমাজ-সংস্কার ও শিক্ষাবিস্তার সম্বন্ধে আরও যে-সকল কাজ করেন, তাহাও এইখানে উল্লেখ করা উচিত । তিনি এদেশে পাশ্চাত্য শিক্ষাবিস্তারের পক্ষপাতী ছিলেন । সেই সময়ে এদেশের লোকদের শিক্ষা সম্বন্ধে একটা তর্কবিতর্ক চলিতেছিল । এক পক্ষের মত ছিল, এদেশে ইংরেজী শিক্ষা না দিয়া সংস্কৃত ও ফার্সী পড়ানোই সঙ্গত ; অপর পক্ষ ইংরেজী শিক্ষার পক্ষে ছিলেন । রামমোহন পাশ্চাত্য শিক্ষা দেওয়ার সপক্ষে যুক্তি দেখাইয়া ১৮২৩ খ্রীষ্টাব্দের ১১ই ডিসেম্বর লর্ড আমহাস্টকে একখানি দীর্ঘ পত্র লেখেন । তাহার মতে, সংস্কৃত এতই কঠিন যে, ভাষা আয়ত্ত করিতেই প্রায় সারা জীবন কাটিয়া যায় । বহু দিন ধরিয়া এই কারণেই সংস্কৃত ভাষা জ্ঞানের প্রসারের পক্ষে শোচনীয় বাধাস্বরূপ । সংস্কৃত ব্যাকরণের খুঁটিনাটি আয়ত্ত করিতেই যদি শিক্ষার্থীর প্রথম-জীবনের শ্রেষ্ঠ ছাদশ বৎসর অতি-বাহিত হয়, তাহা হইলে সে শিক্ষায় উন্নতির আশা কোথায় ? বেদান্ত,*

* "Neither can much improvement arise from such speculations as the following which are the themes suggested by the Vedanta,—in what manner is the soul absorbed in the Deity ? What relation does it bear to the Divine Essence ? Nor will youths be fitted to be better members of society by the Vedantic doctrines which teach them to believe, that all visible things have no real existence, that as father, brother &c., have no actual entity, they consequently deserve no real

মৌমাংসা কিংবা ন্যায়শাস্ত্রের শিক্ষাও শিক্ষার্থীর পক্ষে সবিশেষ উপকারী হইবে না। সংস্কৃত-শিক্ষাপ্রণালী দেশকে অজ্ঞানান্যকারে রাখিবার প্রকৃষ্ট উপায়। রামমোহন চাহিয়াছিলেন—যে-সকল কার্য্যকর জ্ঞান-বিজ্ঞান—যথা, গণিত, পদার্থবিজ্ঞা, রসায়ন, শারীর সংস্থানবিজ্ঞা—চর্চা করিয়া ইউরোপীয় জাতিসমূহ পৃথিবীর অগ্রাগ্র জাতি অপেক্ষা শ্রেষ্ঠ হইতে সমর্থ হইয়াছে, তাঁহার দেশবাসীর মধ্যেও যেন সেই প্রকার উদার শিক্ষানীতি প্রবর্তন হয়। লক্ষ্য করিবার বিষয়, এই পত্রে তিনি ইংরেজী ভাষা শিক্ষার কথা বলেন নাই, পাশ্চাত্য জ্ঞান-বিজ্ঞানের শিক্ষার কথাই বলিয়াছেন।

সে যাহা হউক, রামমোহন এ-বিষয়ে কেবলমাত্র মত প্রকাশ করিয়াই ক্ষান্ত হন নাই; তিনি পূর্বেই—১৮২২ খ্রীষ্টাব্দে পাশ্চাত্য জ্ঞান-বিজ্ঞান শিক্ষার উপায়স্বরূপ নিজব্যয়ে হেতুয়া পুস্তকরিণীর দক্ষিণ-পূর্ব কোণে অ্যাংলো-হিন্দু স্কুল নামে একটি ইংরেজী স্কুলও স্থাপন করিয়াছিলেন।

বাংলা ভাষার উন্নতি ও প্রচারের জন্ত রামমোহন যে চেষ্টা করিয়াছিলেন, তাহা এ চরিতমালায় বিশেষ উল্লেখযোগ্য। বাংলা-গল্প সম্পর্কে তাঁহার কীর্তির কথা অগ্রত্ব আলোচিত হইয়াছে।

ধর্ম্ম, শিক্ষা ও সমাজ সংস্কারে রামমোহনের যেরূপ আগ্রহ ছিল, রাজনৈতিক ব্যাপারেও তেমন আগ্রহ ছিল। ইউরোপ ও আমেরিকার

affection, and therefore the sooner we escape from them and leave the world the better."

বেদান্ত সম্বন্ধে রামমোহনের এই মতে আশ্চর্য্য হইবার কিছুই নাই। একেশ্বরবাদ ও নিরাকার উপাসনার পরিপোষক বলিয়াই তিনি বেদান্ত প্রচারের অন্ত্যাসী হইয়াছিলেন। এই পত্রে উল্লিখিত বেদান্তবর্ণনের আলোচিত বিষয়গুলি তাঁহার রচিত বেদান্তসার পুস্তকে হান পায় নাই।

রাজনৈতিক অবস্থা সঙ্কে তাঁহার গভীর জ্ঞান ছিল। তিনি রাজনৈতিক ব্যাপারে উদার এবং আন্তর্জাতিক-মনোভাবসম্পন্ন ছিলেন। স্বৈচ্ছাচারী রাজ্যের নিকট হইতে এক নিয়মাহুগ শাসনতন্ত্র আদায় করিয়াও নেপলস-বাসিগণ অস্বীয় সৈন্তগণ কর্তৃক পুনরায় দাসত্বপাশে আবদ্ধ হইতে বাধ্য হয়—ভারতবর্ষে এই সম্বাদ শ্রবণে রামমোহন মনে মনে এতই আহত হন যে, ১১ আগস্ট ১৮২১ তারিখে সিন্ধু বাকিংহামকে লেখেন :—

I am afraid I must be under the necessity of denying myself the pleasure of your society this evening ; more especially as my mind is depressed by the late news from Europe...I consider the cause of the Neapolitans as my own, and their enemies as ours. Enemies to liberty and friends of despotism have never been and never will be, ultimately successful.

স্পেনের স্বৈচ্ছাচার হইতে দক্ষিণ-আমেরিকার উপনিবেশগুলির মুক্তির সংবাদে উৎফুল্ল হইয়া রামমোহন স্বভবনে বহু ইউরোপীয় বন্ধুকে আমন্ত্রণ করিয়া ভোজে আপ্যায়িত করেন। ভোজ-সভায় তিনি বলেন :—

‘What !’ replied he (upon being asked why he had celebrated by illuminations, by an elegant dinner to about sixty Europeans, and by a speech composed and delivered in English by himself at his house in Calcutta, on the arrival of important news of the success of the Spanish patriots), ‘ought I to be insensible to the suffering of my fellow-creatures wherever they are, or however unconnected by interests, religion or language ?’—*Edinburgh Magazine* (Constable) for September 1823.

ইংলণ্ডে বা ফ্রান্সে উদারনৈতিক দল জয়ী হইতেছেন শুনিয়া তাঁহার অতিশয় আনন্দ হইত। ফ্রান্সে ১৮৩০ খ্রীষ্টাব্দে যে রাজনৈতিক পরিবর্তন হয়, তাহাতে তিনি অতিশয় আনন্দিত হন। ইংলণ্ডে যাইবার পথে তিনি যখন দক্ষিণ-আফ্রিকার কেপটাউনে, তখন দুইটি করাসী জাহাজে স্বাধীনতাসূচক নূতন তিন রঙের নিশান উড়িতেছে দেখিয়া ভাড়া-পা

গ্রাহ্য না করিয়া, সেই জাহাজগুলিতে গিয়া আনন্দ জ্ঞাপন করেন ও ফিরিবার সময় “ফ্রান্স ধন্য, ধন্য, ধন্য” বলিতে থাকেন। ইংলণ্ডে প্রোটেষ্ট্যান্ট ও ক্যাথলিকদের মধ্যে যখন রাষ্ট্রীয় ব্যাপারে সাম্য প্রবর্তিত হয়, তখন তিনি অত্যন্ত আনন্দ প্রকাশ করিয়াছিলেন। পরে তিনি যখন বিলাতে, তখন “রিফর্মস্ বিল” পাস হওয়া সম্বন্ধেও খুব উৎসাহ দেখাইয়াছিলেন। এই সকল ব্যাপার ছাড়া, এদেশে সংবাদপত্রের স্বাধীনতা সংরক্ষণ, উত্তরাধিকার সম্বন্ধে আইন পরিবর্তন, জুরী-প্রথা প্রবর্তন প্রভৃতি সম্বন্ধেও তিনি আন্দোলন করেন। তখন এদেশে রাজনৈতিক আলোচনা ছিল না বলিলেই চলে। রামমোহনকেই এ-বিষয়ে পথপ্রদর্শক বলা চলে।

বিলাত-প্রবাস ও মৃত্যু

বাঙালীদের মধ্যে রামমোহন রায়ই সর্বপ্রথম বিলাত যাত্রা করেন। তিনি ১৮৩০ খ্রীষ্টাব্দের ১২এ নবেম্বর কলিকাতা হইতে দ্রুতগামী ‘ফর্বস’ নামক স্টীমারে বণ্ডনা হইয়া পর-দিন খাজরীতে পালের জোরে চালিত মন্থরগতি ‘অ্যালবিয়ন’ জাহাজকে ধরেন। এই অ্যালবিয়ন জাহাজে যাত্রা করিয়া পর-বৎসরের ৮ই এপ্রিল লিভারপুল শহরে জাহাজ হইতে অবতরণ করেন। ইউরোপ গিয়া সেখানকার আচার-ব্যবহার স্বচক্ষে দেখিবার ইচ্ছা রামমোহনের বহুকাল হইতেই ছিল। কিন্তু সুযোগের অভাবে যাওয়া ঘটিয়া উঠে নাই। দ্বিতীয়-আকবর তখন নামে মাত্র দিল্লীশ্বর। তিনি ১৮৩০ খ্রীষ্টাব্দে রামমোহনকে দূত-স্বরূপ বিলাতে পাঠাইবার ব্যবস্থা করায় এই সুবিধা ঘটিল। দিল্লীর নিকটবর্তী কতকগুলি জমিদারীর রাজস্বে নিজের অধিকার আছে বলিয়া দিল্লীশ্বর কোম্পানীর

কর্তৃপক্ষের নিকট আবেদন করিয়াছিলেন। এই আবেদনে কোন ফল না হওয়ায় বাদশা ইংলণ্ডের রাজার নিকট আবেদন করিতে সঙ্কল্প করেন ও রামমোহনকে 'রাজা' উপাধি দিয়া বিলাত পাঠাইতে মনস্থ করেন। মোগল-বাদশার দেওয়া এই 'রাজা' উপাধির জন্তই আমরা তাঁহাকে 'রাজা রামমোহন রায়' বলিয়া থাকি। কোম্পানী রামমোহনের এই দোত্য এবং উপাধি স্বীকার করিলেন না এবং তাঁহাকে দূত-হিসাবে বিলাত যাইতে অমুমতিও দিলেন না। তখন রামমোহন সাধারণ ব্যক্তি হিসাবে বিলাত যাইবার অমুমতি চাহিলেন ও অমুমতি পাওয়ার পর বিলাত পৌছিয়া নিজেকে দিল্লীখবরের দূত বলিয়া ঘোষণা করিলেন।

দিল্লীখবরের দোত্য ভিন্ন অগ্র কারণেও রামমোহন সেই সময়ে বিলাত যাওয়া প্রয়োজন বলিয়া বিবেচনা করিয়াছিলেন। তখন সহমরণ-প্রথা রহিত করিবার বিরুদ্ধে রক্ষণশীল হিন্দুরা যে আপীল করিয়াছিলেন, প্রিভি-কাউন্সিলে তাহার শুনানি হইবার উদ্যোগ হইতেছিল, এবং ট্রেস্ট ইণ্ডিয়া কোম্পানীকে নূতন সনন্দ দিব্য ও ভারতবর্ষের ভাবী শাসন-প্রণালী স্থির করিবার সময়ও নিকটবর্তী হইয়াছিল। রামমোহন বিলাতে গিয়া এই সকল বিষয়েই নিজের মতামত ব্যক্ত করেন ও যাহাতে এদেশের শাসনপ্রণালীর বিধিব্যবস্থা ভাল হয়, তাহার জন্ত চেষ্টা করেন।

রামমোহন যখন স্নেহলালিত পুত্র রাজারাম,* দুই জন সঙ্গী রামরত্ন মুখোপাধ্যায় ও রামহরি দাস এবং মুসলমান ভৃত্য শেখ বক্শকে লইয়া ১৮৩১ খ্রীষ্টাব্দে বিলাত পৌছিলেন, তখন সকলে তাঁহাকে বিপুল সম্বর্দ্ধনা করিয়াছিল। পণ্ডিত ও সমাজসংস্কারক হিসাবে রামমোহনের খ্যাতি

* 'সংবাদপত্রে সেকালের কথা', ২য় খণ্ড (২য় সংস্করণ), ৭৭৪-৮৪ পৃষ্ঠায় রাজারামের পরিচয় সম্বন্ধে বিস্তৃত আলোচনা আছে।

বহু পূর্বেই বিলাতে পৌঁছিয়াছিল।* সেখানে তাঁহার অনেক গণ্যমান্ত বন্ধু-বান্ধব ছিলেন। তিনি বিলাত পৌঁছিবার পূর্বেই তাঁহার। তাঁহার অভ্যর্থনার জন্য প্রস্তুত হইয়া ছিলেন এবং সেখানে পৌঁছিলে তাঁহাকে সাদরে অভিনন্দিত করিয়াছিলেন। ৮ই এপ্রিল লিভারপুল পৌঁছিয়াই রামমোহন ঐতিহাসিক রস্কোর সহিত সাক্ষাৎ করিতে ঘান ও স্থানে স্থানে বক্তৃতা করেন। এই সময়ে তিনি সংবাদ পান যে, শীঘ্রই পার্লামেন্টে রিফর্মস্ বিল সম্বন্ধে আলোচনা আরম্ভ হইবে। সুনিয়াই তিনি তাড়াতাড়ি ১৬ই এপ্রিল লিভারপুল হইতে রওনা হইয়া ১৮ই তারিখে লণ্ডনে পৌঁছেন।

লণ্ডনে পৌঁছিবার অল্প সময় পরেই বিখ্যাত দার্শনিক জেরেমি বেঙ্হাম তাঁহার সহিত সাক্ষাৎ করিতে আসেন। বেঙ্হাম সে-যুগের এক জন বিখ্যাত লেখক ও চিন্তাবীর। তিনি রামমোহনকে যে সমাদর করেন, তাহা হইতেই বিলাতে রামমোহনের কিরূপ খ্যাতি হইয়াছিল, তাহা বুঝা যায়। ইহা ছাড়া রামমোহন রাজসম্মানও লাভ করেন; ইস্ট ইণ্ডিয়া কোম্পানী তাঁহাকে দূত বলিয়া স্বীকার না করিলেও রাজ্যের নিমন্ত্রণে তাঁহাকে দূতদিগের মধ্যেই আসন দেওয়া হইয়াছিল। ইস্ট ইণ্ডিয়া কোম্পানীও তাঁহাকে ভোজ দিয়া সম্মান প্রদর্শন করিয়াছিলেন।

বিলাতে রামমোহন ভারতবর্ষ-সংক্রান্ত নানারূপ রাজনৈতিক

* ১৮১৬ খ্রীষ্টাব্দের জানুয়ারি মাসে প্রকাশিত তাঁহার *Translation of an Abridgment of the Vedant* পুস্তিকাখানি বিলাতের *The Asiatic Journal and Monthly Register* পত্র ঐ বৎসরের নবেম্বর সংখ্যায় PREFACE BY A BRAHMIN To a Translation of an Abridgment of the Vedant নামে পুনর্মুদ্রিত হয় (পৃ. ৪৬৮-৭৪)। পরবর্তী ডিসেম্বর সংখ্যা 'এশিয়াটিক জর্নালে' এই প্রসঙ্গে *Britannicus*-লিখিত একটি প্রশংসাপূর্ণক পত্রও প্রকাশিত হইয়াছিল (পৃ. ৫৫৩-৫৫)।

আলোচনায় যোগদান করিয়াছিলেন ও যাহাতে ইংরেজ-শাসনে এদেশের লোকদের উন্নতি হয় ও স্বথ স্বাচ্ছন্দ্য বাড়ে, তাহার চেষ্টা করিয়াছিলেন। ইহা ছাড়া দিল্লীখবরের যে-কাজের জ্ঞান বিলাত গিয়াছিলেন, তাহাতেও তিনি কৃতকার্য হন। তাহার চেষ্টার ফলে বাদশার বৃত্তি বৃদ্ধি হয়। ইংলণ্ড হইতে রামমোহন নিজের ইংরেজী গ্রন্থাবলীও প্রকাশ করিয়াছিলেন।

দার্শনিক ও রাজনৈতিক আলোচনায় উন্নত বলিয়া ফ্রান্স ও ফরাসী জাতি সম্বন্ধে রামমোহনের অতিশয় উচ্চ ধারণা ছিল। এই ফ্রান্স দেশ স্বচক্ষে দেখিবার জ্ঞান রামমোহন ১৮৩২ খ্রীষ্টাব্দের শেষের দিকে (সেপ্টেম্বর-ডিসেম্বর) প্যারিসে যান। তখন ফ্রান্সের রাজা লুই-ফিলিপ তাহাকে অতিশয় সম্মানের সহিত অভ্যর্থনা করেন।

রামমোহন ফ্রান্স-ভ্রমণের ছাড়পত্র চাহিয়া যে পত্রখানি রচনা করেন, তাহার একটি নকল বিলাতের ইণ্ডিয়া আপিসে আছে। ইহাতে দেশ ও জাতি নিবিশেষে মানবের একোয় বাণী পরিস্ফুট হইয়াছে। শুধু তাহাই নয়, সেকালেও যে রামমোহনের মনে একটি জাতিসংঘ-গঠনের পরিকল্পনা জাগিয়াছিল, তাহাও স্পষ্টভাবে বাক্ত হইয়াছে। পত্রখানি এইরূপ :—

To

The Minister of Foreign Affairs of France, Paris.

Sir,

You may be surprised at receiving a letter from a Foreigner, the Native of a country situated many thousand miles from France, and I assuredly would not now have trespassed on your attention, were I not induced by a sense of what I consider due to myself and by the respect I feel towards a country standing in the foremost rank of free and civilized nations.

2nd. For twelve years past I have entertained a wish (as

noticed, I think, in several French and English Periodicals) to visit a country so favoured by nature and so richly adorned by the cultivation of arts and sciences, and above all blessed by the possession of a free constitution. After surmounting many difficulties interposed by religious and national distinctions and other circumstances, I am at last opposite your coast, where, however, I am informed that I must not place my foot on your territory unless I previously solicit and obtain an express permission for my entrance from the Ambassador or Minister of France in England.

3rd. Such a regulation is quite unknown even among the Nations of Asia (though extremely hostile to each other from religious prejudices and political dissensions), with the exception of China, a country noted for its extreme jealousy of foreigners and apprehensions of the introduction of new customs and ideas. I am, therefore, quite at a loss to conceive how it should exist among a people so famed as the French are for courtesy and liberality in all other matters.

4th. It is now generally admitted that not religion only but unbiassed common sense as well as the accurate deductions of scientific research lead to the conclusion that all mankind are one great family of which numerous nations and tribes existing are only various branches. Hence enlightened men in all countries must feel a wish to encourage and facilitate human intercourse in every manner by removing as far as possible all impediments to it in order to promote the reciprocal advantage and enjoyment of the whole human race.

5th. It may perhaps be urged that during the existence of war and hostile feelings between any two nations (arising probably from their not understanding their real interests), policy requires of them to adopt these precautions against each other. This, however, only applies to a state of warfare. If France, therefore, were at war with surrounding nations or regarded their people as dangerous, the motive for such an extraordinary precaution might have been conceived.

6th. But as a general peace has existed in Europe for many years, and there is more particularly so harmonious an understanding between the people of France and England and even between their present Governments, I am utterly at a loss to discover the cause of a regulation which manifests, to say the least, a want of cordiality and confidence on the part of France.

7th. Even during peace the following excuses might perhaps be offered for the continuance of such restrictions, though in my humble opinion they cannot stand a fair examination.

First : If it be said that persons of bad character should not be allowed to enter France ; still it might, I presume, be answered that the granting of passports by the French Ambassador here is not usually founded on certificates of character or investigation into the conduct of individuals. Therefore, it does not provide a remedy for that supposed evil.

Secondly : If it be intended to prevent felons escaping from justice : this case seems well-provided for by the treaties between different nations for the surrender of all criminals.

Thirdly : If it be meant to obstruct the flight of debtors from their creditors : in this respect likewise it appears superfluous, as the bankrupt laws themselves after a short imprisonment set the debtor free even in his own country ; therefore, voluntary exile from his own country would be, I conceive, a greater punishment.

Fourthly : If it be intended to apply to political matters, it is in the first place not applicable to my case. But on general grounds I beg to observe that it appears to me, the ends of constitutional Government might be better attained by submitting every matter of political difference between two countries to a Congress composed of an equal number from the Parliament of each ; the decision of the majority to be acquiesced in by both nations and the Chairman to be chosen by each Nation alternately, for one year, and the place of meeting to be one year within the limits of one country and next within those of the other ; such as at Dover and Calais for England and France.

8th. By such a Congress all matters of difference, whether political or commercial, affecting the Natives of any two civilized

countries with constitutional Governments, might be settled amicably and justly to the satisfaction of both and profound peace and friendly feelings might be preserved between them from generation to generation.

9th. I do not dwell on the inconvenience which the system of passports imposes in urgent matters of business and in cases of domestic affliction. But I may be permitted to observe that the mere circumstance of applying for a passport seems a tacit admission that the character of the applicant stands in need of such a certificate or testimonial before he can be permitted to pass unquestioned. Therefore, any one may feel some delicacy in exposing himself to the possibility of refusal which would lead to an inference unfavourable to his character as a peaceable citizen.

My desire, however, to visit that country is so great that I shall conform to such conditions as are imposed on me, if the French Government, after taking the subject into consideration, judge it proper and expedient to continue restrictions contrived for a different state of things, but to which they may have become reconciled by long habit; as I should be sorry to set up my opinion against that of the present enlightened Government of France.

I have the honor to be,

Sir,

Your most obedient Servant,

RAMMOHUN ROY

ইহার পর রামমোহন বিলাতে ফিরিয়া আসেন ও পর-বৎসর ব্রিস্টলে বাস করিতে যান। এই সময়ে তিনি অত্যন্ত আর্থিক দুশ্চিন্তায় কাল কাটাইতেছিলেন। তিনি কলিকাতায় যে হোসের সহিত টাকা-পয়সার ব্যবস্থা করিয়া গিয়াছিলেন, তাহা ফেল হইয়া যাওয়ায় এই অত্বিধা ঘটে। রামমোহনের যখন এই অবস্থা, তখন তিনি কয়েকটি ইংরেজ-পরিবারের নিকট হইতে খুব বড় পাইয়াছিলেন। এই সকল পরিবারের

মধ্যে হেয়ার ও কার্পেন্টার পরিবারের নাম বিশেষ উল্লেখযোগ্য। ডাঃ ল্যান্ট কার্পেন্টার রামমোহনের বিশেষ বন্ধু ছিলেন ও তাঁহার মৃত্যুর পর একটি সংক্ষিপ্ত জীবনী লেখেন।

ব্রিস্টলে থাকা কালেই রামমোহনের জ্বর হয়। এই জ্বরে আট দিন মাত্র ভুগিয়া তাঁহার মৃত্যু হয়। পীড়ার সময় রামমোহন তাঁহার বহু ইংরেজ বন্ধু কর্তৃক পরিবৃত ছিলেন। তাঁহাদের বহু যত্নেও রোগের কোন উপশম হইল না। ১৮৩৩ খ্রীষ্টাব্দের ২৭এ সেপ্টেম্বর তারিখে তাঁহার দেহান্তর ঘটিল। তিনি যজ্ঞোপবীত কখনও পরিত্যাগ করেন নাই; মৃত্যুকালেও তাঁহার দেহে যজ্ঞত্বের প্রতীক যজ্ঞোপবীত বিজ্ঞমান ছিল।

পাছে তাঁহার পুত্রদের বিষয়-সম্পত্তি পাওয়া সম্বন্ধে কোন অশুবিধা ঘটে, সেজন্য রামমোহন পূর্বে হইতেই বন্ধুদিগকে অমুরোধ করিয়া রাখিয়াছিলেন যে, তাঁহাকে যেন খ্রীষ্টান সমাধিস্থানে সমাহিত করা না হয়। তাঁহার এই নির্দেশ অনুসারে তাঁহার দেহ ব্রিস্টলে যে-বাড়ীতে তিনি থাকিতেন, তাহারই নিকট এক নির্জন স্থানে সমাধিস্থ করা হয়। দশ বৎসর পরে তাঁহার বন্ধু দ্বারকানাথ ঠাকুর বিলাত গিয়া তাঁহার দেহ স্থানান্তরিত করিয়া ব্রিস্টলের নিকট ‘আরনোস্ ভেল’ নামে একটি জায়গায় সমাধিস্থ করেন ও তাহার উপর একটি স্বন্দর মন্দির তৈয়ার করাইয়া দেন।

রামমোহনের কাণ্ডি

রামমোহন পাণ্ডিত্যে যেমন শ্রেষ্ঠ ছিলেন, দৈহিক শক্তি ও সৌন্দর্য্যেও তেমনই অসাধারণ ছিলেন। তাঁহার দীর্ঘ ও বলশালী দেহ, উজ্জল চক্ষু, ও ক্রী-সম্পন্ন মুখ দেখিয়া সকলেই তাঁহার প্রতি আকৃষ্ট হইত। গল্প আছে

যে, তিনি দিনে বারো সের দুধ খাইতেন, একাই একটি পাঠা খাইয়া ফেলিতে পারিতেন এবং পরিমিতভাবে সুরাপানও করিতেন। ইহা সত্য হউক আর না-ই হউক, এইরূপ গল্প যে তাঁহার শারীরিক শক্তির পরিচায়ক, সে বিষয়ে কোন সন্দেহ নাই। রামমোহন অতিশয় তেজস্বী ছিলেন বলিয়া সকলেই স্বীকার করিয়াছেন। তিনি চাকুরী করিবার সময়ে সার্ব ফ্রেডারিক হ্যামিল্টনের অভ্যুত্থার বিরুদ্ধে যে-আপত্তি করিয়াছিলেন, তাহাতেই তাঁহার আত্মসম্মানজ্ঞান ও সাহসের পরিচয় পাওয়া যায়। তেমনই তিনি আবার চরিত্রমাধুর্যেরও যথেষ্ট পরিচয় দিয়াছেন। মহর্ষি দেবেজনাথ ঠাকুর বাল্যকালে রামমোহনকে অনেক বার দেখিয়াছিলেন, তিনি তাঁহার বাড়ীতে প্রায়ই যাইতেন। তিনি বলিয়া গিয়াছেন যে, রামমোহনের মত সুমিষ্ট মেজাজের লোক তিনি আর দেখেন নাই। এই ভদ্রতা, বিনয় ও তেজস্বিতার একত্র সম্মিলন রামমোহনের চরিত্রের বৈশিষ্ট্য ছিল।

পাশ্চাত্য জ্ঞান, রীতিনীতি ও চিন্তাধারার সহিত ভারতীয় জ্ঞান, রীতিনীতি ও চিন্তাধারার সমন্বয়ের পথ নির্দেশ রামমোহনের প্রধান কীৰ্ত্তি। তিনি চিন্তায় ও কর্মে সার্বভৌমিক ছিলেন, জাতীয় সর্গোপত্য পছন্দ করিতেন না। তবুও তিনি জাতীয় ধর্ম ও আচার বর্জন করিবার বিপক্ষে ছিলেন। তিনি মনে করিতেন, এক জাতির আচার-ব্যবহার অন্য জাতির মধ্যে ছোঁর করিয়া প্রবর্তন করা সম্ভব নহে, উচিতও নহে; হুতরাং সংস্কারের প্রয়োজন হইলেও প্রত্যেক জাতিরই উহা জাতীয়ভাবে করা উচিত। সেজন্য একেশ্বরবাদও তিনি উপনিষদ ও বেদান্তের সাহায্যেই প্রচার করিবার চেষ্টা পাইয়াছিলেন। বিদেশী শাস্ত্রের দ্বারা অজ্ঞপ্রাণিত হইলেও উহাদিগকে সর্বতোভাবে গ্রহণ করেন নাই। রামমোহনের পর যে-সকল মহাপুরুষ ভারতবর্ষের সামাজিক জীবনে

বা ধর্মজীবনে, সাহিত্যে বা শিল্পকলায় নূতন ধারার প্রবর্তন করিয়াছেন, তাঁহাদের প্রায় সকলেই তাঁহার প্রদর্শিত পথ অনুসরণ করিয়া প্রাচ্য ও পাশ্চাত্যের সমন্বয়ের চেষ্টা করিয়াছেন। এই জগুই রামমোহন রায় ভারতবর্ষে বর্তমান যুগের প্রবর্তক। বস্তুতঃ নানা ক্ষেত্রেই তিনি প্রথম পথ দেখাইয়াছিলেন। বহু বিষয়ে পথপ্রবর্তকের সম্মান তাঁহারই প্রাপ্য। তাঁহার সমসাময়িক বয়োজ্যেষ্ঠ মৃত্যুঞ্জয় বিদ্যালঙ্কারের কথায়—

দুর্গম বন পর্বতে কণ্টকোদ্ধার করিয়া, প্রথম পথপ্রবর্তক প্রাচীনতর বিজ্ঞানবৃদ্ধ পণ্ডিতেরদের কর্তৃক প্রকাশিত পথের পরিষ্কার করিয়া, সেই পথের পূর্বাপেক্ষা ‘উত্তমত্বকারীও যদি হউন প্রাচীন পণ্ডিতেরা, তথাপি তাহাশ প্রাচীনতর পণ্ডিতেরদের চাইতে বড় হন না; যে প্রথম পথপ্রবর্তক সেই বড় ও তৎপ্রবর্তিত ও তদন্তরপণ্ডিতপরিষ্কৃত বে পথ সেই পথ। মহাজ্ঞানো যেন গন্তঃ স পন্থাঃ।

রামমোহন রায় ও বাংলা-গদ্য

বাংলা-গদ্যের স্রষ্টা হিসাবে রামমোহন বহু বার বহু জন কর্তৃক কীৰ্ত্তিত হইয়াছেন, কিন্তু এই ‘সাহিত্য-সাধক-চরিতমালা’য় ইতিমধ্যে প্রকাশিত জীবনীগুলি দ্বাৰা পাঠ করিয়াছেন, তাঁহারা অল্পভব করিবেন, এই দাবী তাঁহার পূর্ববর্তী অনেক লেখক করিতে পারেন। বাংলা-গদ্যসাহিত্যের ভিত্তিস্থাপনে ষোড়শ উইলিয়ম কলেজের পণ্ডিতবৃন্দের দান অপরিসীম। তাঁহারা সকলেই রামমোহনের পূর্বগামী। বিশেষ করিয়া মৃত্যুঞ্জয় বিদ্যালঙ্কারের নাম এই প্রসঙ্গে আমাদিগকে স্মরণ করিতে হইবে। তিনি সর্বপ্রথমে বাংলা-গদ্যকে সাহিত্য-রূপ দেওয়ার প্রয়াস পাইয়াছিলেন।

বাংলা-গণ্ডের সাধু ও চলতি রীতি লইয়াও তিনি পরীক্ষা করিয়াছিলেন। স্তত্রাং অষ্টা যদি কাহাকেও বলিতে হয়, তাঁহার দাবী সৰ্ব্বাংগে।

কিন্তু বাংলা-গণ্ড সম্পর্কে রামমোহনের কীর্তিও সামান্য নয়। তিনি বাংলা ভাষায় ধর্ম সম্বন্ধে বহু পুস্তক ও বাংলা ভাষার একটি ব্যাকরণ প্রণয়ন করিয়াছিলেন। সে-যুগের বাংলা-গণ্ডে সংস্কৃত শব্দের খুব বাহুল্য থাকিত, সেজ্জ সাধারণ লোকের উহা বুঝিতে কষ্ট হইত। রামমোহন এই রীতির বিরোধী ছিলেন। তিনি বাংলা রচনা বাহাতে সাধারণ লোকের বোধগম্য হয়, তাহার পক্ষপাতী ছিলেন। অবশ্য তাঁহার নিজের লেখাও আজকালকার বাংলা-গণ্ডের তুলনায় অনেক বেশী সংস্কৃতবহুল ও আড়ষ্ট। তবু তিনি যে সে-যুগের এক জন বিশিষ্ট বাংলা-গণ্ড-লেখক, সে-বিষয়ে কোন সন্দেহ নাই।

বাংলা-গণ্ডে গুরুগম্ভীর বিষয় লইয়া প্রবন্ধরচনার অন্ততম প্রবর্তক রামমোহন। তাঁহার শাস্ত্রবিচার ও তৎসংক্রান্ত বিবাদমূলক রচনার সাহায্যে বাংলা-গণ্ডের গুরুত্ব যে প্রভূত পরিমাণে বৃদ্ধি পাইয়াছিল, তাহাতে আর সন্দেহ নাই। তিনি এক দিকে প্রাচীন সংস্কৃত শাস্ত্রসমূহকে ভাষায় প্রকাশ করিয়া যেমন ভাষার ভাব ও শব্দসম্পদ বৃদ্ধি করিয়াছিলেন, তেমনই অন্য দিকে তর্ক ও বিচারমূলক গ্রন্থ রচনা করিয়া ভাষায় প্রকাশ-ভঙ্গির দৃঢ়তা ও মননশীলতা সঞ্চার করিয়া ইহাকে ঋদ্ধ, সতেজ ও পুষ্ট করিয়াছিলেন। যুত্যাঙ্কয়ের মত এ-বিষয়ে তিনি সর্বদা সজাগ ছিলেন। তাঁহার ব্যাকরণের বাক্যরীতি অধ্যায়ে তিনি পদের অর্থ সম্বন্ধে বাহা বলিয়াছেন, তাহা হইতেই প্রমাণ হইবে যে, ভাষার সৌষ্ঠব সাধনে তিনি বিবিধ রীতি প্রয়োগের কথা জানিতেন। আমরা নিজে তাঁহার বহুবিধ রচনা হইতে কয়েকটি দৃষ্টান্ত উদ্ধৃত করিলাম। ইহা হইতেই বাংলা-গণ্ড সম্পর্কে তাঁহার কৃতিত্ব অনেকটা বুঝা যাইবে।—

প্রথমত বাঙ্গলা ভাষাতে আবশ্যিক গৃহব্যাপার নির্বাহের যোগ্য কেবল কতক গুলিন শব্দ আছে এতাবা সংস্কৃতের জে রূপ অধীন হয় তাহা অল্প ভাষার ব্যাখ্যা ইহাতে করিবার সময় স্পষ্ট হইয়া থাকে দ্বিতীয়ত এতাবার গত্ততে অত্ৰাপি কোনে শাস্ত্র কিম্বা কাব্য বর্ণনে আইসে না ইহাতে এতদ্দেশীর অনেক লোক অনভ্যাস প্রযুক্ত দুই তিন বাক্যের অধর করিয়া গত্ত হইতে অর্থ বোধ করিতে হটাৎ পারেন না ইহা প্রত্যক্ষ কাম্বুনের তরজমার অর্থ বোধের সময় অল্পভব হয় অতএব বেদান্ত শাস্ত্রের ভাষার বিবরণ সামান্ত আলাপের ভাষার জ্ঞায় স্তৃগম না পাইয়া কেহ ইহাতে মনোযোগের ন্যূনতা করিতে পারেন এনিমিত্ত ইহার অনুষ্ঠানের প্রকরণ লিখিতেছি। জাঁহাদের সংস্কৃতে ব্যুৎপত্তি কিঞ্চিত্তো থাকিবেক আর জাঁহারা ব্যুৎপন্ন লোকের সহিত সহবাস দ্বারা সাধু ভাষা কছেন আর স্ত্রুনের তাঁহাদের অল্প শ্রমেই ইহাতে অধিকার জন্মিবেক। বাক্যের প্রারম্ভ আর সমাপ্তি এই দুইয়ের বিবেচনা বিশেষ মতে করিতে উচিত হয়। জে ২ স্থানে যখন বাহা যেমন ইত্যাদি শব্দ আছে তাহার প্রতি শব্দ তখন তাহা সেই রূপ ইত্যাদিকে পূর্বের সহিত অধিত করিয়া বাক্যের শেষ করিবেন। যাবৎ ক্রিয়া না পাইবেন তাবৎ পর্য্যন্ত বাক্যের শেষ অঙ্গীকার করিয়া অর্থ করিবার চেষ্টা না পাইবেন। কোন্ নামের সহিত কোন্ ক্রিয়ার অধর হয় ইহার বিশেষ অনুসন্ধান করিবেন জে হেতু এক বাক্যে কখন ২ কয়েক নাম এবং কয়েক ক্রিয়া থাকে ইহার মধ্যে কাহার সহিত কাহার অধর ইহা না জানিলে অর্থ জ্ঞান হইতে পারে না তাহার উদাহরণ এই। ব্রহ্ম জাঁহাকে সকল বেদে গান করেন আর জাঁহার সত্তার অবলম্বন করিয়া জগতের নির্বাহ চলিতেছে সকলের উপাত্ত হইল। এ উদাহরণে বহুপি ব্রহ্ম শব্দকে সকলের প্রথমে দেখিতেছি তত্ৰাপি সকলের শেষে হইল এই জে ক্রিয়া শব্দ তাহার সহিত ব্রহ্ম শব্দের অধর হইতেছে আর মধ্যেতে গান করেন জে ক্রিয়া

শব্দ আছে তাহার অর্থের বেদ শব্দের সহিত আর চলিতেছে এ ক্রিয়া শব্দের সহিত নির্বাহ শব্দের অর্থ হয়। অর্থাৎ করিয়া জেখানে ২ বিবরণ আছে সেই বিবরণকে পর পূর্ব পদের সহিত অস্থিত জেন না করণে এই অনুসারে অনুষ্ঠান করিলে অর্থ বোধ হইবাতে বিলম্ব হইবেক না। আর জাহাঙ্গীর ব্যুৎপত্তি কিঞ্চিৎ নাই এবং ব্যুৎপন্ন লোকের সহিত সহবাস নাই তাঁহার ব্যুৎপন্ন ব্যক্তির সহায়তাতে অর্থ বোধ কিঞ্চিৎ কাল করিলে পশ্চাৎ স্বয়ং অর্থ বোধে সমর্থ হইবেন বস্তুত মনযোগ আবশ্যক হয় এই বেদান্তের বিশেষ জ্ঞানের নিমিত্ত অনেক বর্ষ উত্তম পণ্ডিতেরা শ্রম করিতেছেন যদি দুই তিন মাস শ্রম করিলে এ শাস্ত্রের এক প্রকার অর্থ বোধ হইতে পারে তবে অনেক স্থলত জানিয়া ইহাতে চিন্তা নিবেশ করা উচিত হয়।—‘বেদান্ত গ্রন্থ’, ইং ১৮১৫, পৃ. ১২-১৪।

এখানে এক আশ্চর্য্য এই যে অতি অল্প দিনের নিমিত্ত আর অতিঅল্প উপকারে যে সামগ্রী আইসে তাহার গ্রহণ অথবা ক্রয় করিবার সময় যথেষ্ট বিবেচনা সকলে করিয়া থাকেন আর পরমার্থবিষয় যাহা সকল হইতে অত্যন্ত উপকারি আর অতি মূল্য হয় তাহার গ্রহণ করিবার সময় কি শাস্ত্রের দ্বারা কি যুক্তির দ্বারা বিবেচনা করেন না আপনার বংশের পরম্পরামতে আর কেহ ২ আপনার চিন্তের যেমন প্রাশস্ত্য হয় সেইরূপ গ্রহণ করেন এবং প্রায় কহিয়া থাকেন যে বিশ্বাস থাকিলে অবশ্য উত্তম কল পাইব। কিন্তু এক জনের বিশ্বাসদ্বারা বস্তুর শক্তি বিপরীত হয় না যেহেতু প্রত্যক্ষ দেখিতেছি যে হুঙ্কের বিশ্বাসে বিঘ থাকিলে বিঘ আপনার শক্তি অবশ্য প্রকাশ করে। বিশেষ আশ্চর্য্য এই যে যদি কোন ক্রিয়া শাস্ত্রসংমত এবং সত্যকাল অবধি শিষ্ট পরম্পরাসিদ্ধ হয় কেবল অল্পকাল কোনো ২ দেশে তাহার প্রচারের ক্রটি জন্মিয়াছে আর সংপ্রতি তাহার অনুষ্ঠানেতে লৌকিক কোনো প্রয়োজন সিদ্ধ হয় না এবং হান্ত আমোদ জন্মে না তাহার অনুষ্ঠান করিতে কহিলে লোকে কহিয়া থাকেন

যে পরম্পরা সিদ্ধ নহে কিরূপে ইচ্ছা করি কিন্তু সেই সকল ব্যক্তি যেমন আমরা সেইরূপে সামান্য লৌকিক প্রয়োজন দেখিলে পূর্বশিষ্টপরম্পরার অত্যন্ত বিপরীত এবং শাস্ত্রের সর্বপ্রকারে অজ্ঞতা শত ২ কর্ষ করেন সে সময়ে কেহ শাস্ত্র এবং পূর্বপরম্পরার নামো করেন না যেমন আধুনিক কালের নিয়ম বাহ্য পূর্বপরম্পরার বিপরীত এবং শাস্ত্রবিরুদ্ধ। আর ইঙ্গরেজ বাহ্যকে স্নেহু কহেন তাঁহাকে অধ্যয়ন করান কোন শাস্ত্রে আর কোন পূর্বপরম্পরায় ছিল। আর কাগজ যে সাক্ষাৎ স্ববনের অন্ন তাহাকে স্পর্শ করা আর তাহাতে গ্রন্থাদি লেখা কোন শাস্ত্র বিহিত আর পরম্পরা সিদ্ধ হয় ইঙ্গরেজের উচ্ছিষ্ট করা আর্জি ওরফর দিয়া বন্ধ করা পত্র যত্বপূর্বক হস্তে গ্রহণ করা কোন পূর্ব পরম্পরাতে পাওয়া যায় আর আপনায় বাটীতে দেবতার পূজাতে বাহ্যকে স্নেহু কহেন তাঁহাকে নিমন্ত্রণ করা আর দেবতাসমীপে আহাতিদি করান কোন পরম্পরা সিদ্ধ হয় এইরূপ নানা প্রকার কর্ষ বাহ্য অত্যন্ত শিষ্ট পরম্পরা বিরুদ্ধ হয় প্রত্যহ করা বাইতেছে। আর শুভমুচক কর্ষের মধ্যে জগদ্ধাত্রী যটন্তী ইত্যাদি পূজা আর মহাপ্রভুর নিত্যানন্দপ্রভুর বিগ্রহ এ কোন পরম্পরায় হইয়া আসিতেছিল তাহাতে যদি কহ যে এ উত্তম কর্ষ শাস্ত্র বিহিত আছে যতপিও পরম্পরা সিদ্ধ নহে তত্রাপি কর্তব্য বটে। ইহার উত্তর। শাস্ত্র বিহিত উত্তম কর্ষ পরম্পরাসিদ্ধ না হইলেও যদি কর্তব্য হয় তবে সর্বশাস্ত্র সিদ্ধ আত্মোপাসনা বাহ্য অনাদি পরম্পরাক্রমে সিদ্ধ আছে কেবল অতিঅল্পকাল কোনো ১ দেশে ইহার প্রচারের নূনতা জন্মিয়াছে ইচ্ছা কর্তব্য কেন না হয়।—‘জিশোপনিষৎ’, ইং জুলাই ১৮১৬, পৃ. ১২-১৫।

...দেখ কি পর্যন্ত দুঃখ, অপমান, ভিরঙ্কার, বাতনা, তাহার কেবল ধর্মভয়ে সতিফুতা করে, অনেক কুলীন ব্রাহ্মণ বাতায় দশ পোনের বিবাহ অর্থের নিমিত্তে করেন, তাহারদের প্রায় বিবাহের পর অনেকের সহিত সাক্ষাৎ হয় না, অথবা বাবল্লীঘনের মধ্যে কাচারো সহিত দুই চারিবার

সাক্ষাৎ করেন, তথাপি ঐ সকল দ্বীলোকের মধ্যে অনেকই ধর্মভয়ে স্বামীর সহিত সাক্ষাৎ ব্যতিরেকেও এবং স্বামি দ্বারা কোন উপকার বিনাও পিতৃগৃহে অথবা ভ্রাতৃগৃহে কেবল পরাধীন হইয়া নানা দুঃখ সহিষ্ণুতা পূর্বক থাকিয়াও যাবজ্জীবন ধর্ম নির্বাহ করেন; আর ব্রাহ্মণের অথবা অজ্ঞবর্ণের মধ্যে বাহারা আপনং দ্বীকে লইয়া গার্হস্থ্য করেন, তাহারদের বাটীতে প্রায় দ্বীলোক কিং দুর্গতি না পায়? বিবাহের সময় দ্বীকে অর্ঘ্য অঙ্গ করিয়া স্বীকার করেন, কিন্তু ব্যবহারের সময় পণ্ড হইতে নীচ জানিয়া ব্যবহার করেন; যে হেতু স্বামির গৃহে প্রায় সকলের পত্নী দাস্ত্র বৃত্তি করে, অর্থাৎ অতিপ্রাতে কি মীতকালে কি বর্ষাতে স্থান মার্জ্জন, ভোজনাদি পাত্র মার্জ্জন, গৃহ লেপনাদি তাবৎ কর্ম করিয়া থাকে; এবং স্নপ্কারেব কর্ম বিনা বেতনে দিবসে ও রাত্রিতে করে, অর্থাৎ স্বামি স্বত্তর শাণ্ডি ও স্বামির ভ্রাতৃবর্গ অমাত্যবর্গ এ সকলের রন্ধন পরিবেষণাদি আপনং নিয়মিত কালে করে, যে হেতু হিন্দু বর্গের অজ্ঞ ভাতি অপেক্ষা ভাই সকল ও অমাত্য সকল একত্র স্থিতি অধিক কাল করেন এই নিয়মিত বিষয় ঘটিত ভ্রাতৃ বিরোধ ইত্যাদির মধ্যে অধিক হইয়া থাকে; ঐ রন্ধনে ও পরিবেষণে যদি কোন অংশে ত্রুটি হয়, তবে তাহারদের স্বামী শাণ্ডি দেবর প্রভৃতি কিং তিরস্কার না করেন; এ সকলকে ও দ্বীলোকেরা ধর্ম ভয়ে সহিষ্ণুতা করে, আর সকলের ভোজন হইলে ব্যঞ্জনাদি উদর পূরণের বোগ্য অথবা অবোগ্য সংকিঞ্চৎ অবশিষ্ট থাকে, তাহা সন্তোষ পূর্বক আহার করিয়া কাল বাপন করে; আর অনেক ব্রাহ্মণ কার্য স্বীকারদের ধনবত্তা নাই, তাহারদের দ্বীলোক সকল গোসেবাদি কর্ম করেন, এবং পাকাদির নিয়মিত গোময়ের ঘসি স্বস্তে দেন, বৈকালে পুঙ্খরশ্মি অথবা নদী হইতে জলাহরণ করেন, রাত্রিতে শয্যা দিয়া বাতাস তৃপ্ত্যের কর্ম তাহাও করেন, মধ্যে কোনো কর্মে কিঞ্চিৎ ত্রুটি হইলে তিরস্কার প্রাপ্ত হইয়া থাকেন, যত্নপি কদাচিত্

ঐ স্বামির ধনবত্তা হইল, তবে ঐ দ্বীপ সৰ্ব্বপ্রকার জ্ঞাতসাথে এবং দৃষ্টি গোচরে প্রায় ব্যভিচার দোষে মগ্ন হয়, এবং মাসমধ্যে এক দিবসও তাহার সহিত আলাপ নাই, স্বামী দরিদ্র যে পর্য্যন্ত থাকেন, তাবৎ নানাপ্রকার কার্যক্লেণ পায়, আর দৈবাৎ ধনবান্ হইলে মানস দুঃখে কাতর হয়, এ সকল দুঃখ ও মনস্তাপ কেবল ধর্মভয়েই তাহার সহিষ্ণুতা করে, আর যাহার স্বামী দুই তিন দ্বীকে লইয়া পাইদ্র্য করে, তাহার দিবা রাত্রি মনস্তাপ ও কলহের ভাজন হয়, অথচ অনেকে ধর্ম ভয়ে এ সকল ক্লেণ সহ্য করে; কখন এমনত উপস্থিত হয়, যে এক দ্বীপ পক্ষ হইয়া অস্ত্র দ্বীকে সর্বদা তাড়ন করে, এবং নীচলোক ও বিশিষ্ট লোকের মধ্যে বাচার সংসঙ্গ না পায়, তাহার আপন দ্বীকে কিঞ্চিৎ ক্রটি পাইলে অথবা নিষ্কারণ কোন সন্দেহ তাহারদের প্রতি হইলে চোরের তাড়না তাহারদিগকে করে, অনেকেই ধর্মভয়ে লোকভয়ে কমাপন্ন থাকে, যতপিও কেহ তাদৃশ যন্ত্রণার অসহিষ্ণু হইয়া পতির সহিত ভিন্ন রূপে থাকিবার নিমিত্ত গৃহ ত্যাগ করে, তবে রাজ দ্বারে পুরুষের প্রাবল্য নিমিত্ত পুনরায় প্রায় তাহারদিগকে সেই পতিহন্তে আসিতে হয়, পতি ও সেই পূর্বজাতক্রোধের নিমিত্ত নানা ছলে অত্যন্ত ক্লেণ দেয়, কখন বা ছলে প্রাণ বধ করে; এ সকল প্রত্যক্ষ সিদ্ধ, সুতরাং অপলাপ করিতে পারিবেন না, দুঃখ এই, যে এই পর্য্যন্ত অধীন ও নানা দুঃখে দুঃখিনী, তাহারদিগকে প্রত্যক্ষ দেখিয়াও কিঞ্চিৎ দয়া আপনকারদের উপস্থিত হয় না, বাগাতে বন্ধন পূর্বক দাহ করাইতে রক্ষা পায় ইতি সমাপ্ত. ১৭৪১ শক ১৬ অগ্রহায়ণ.—‘সহমরণ বিষয়ে প্রবর্তক নিবর্তকের দ্বিতীয় সন্ধাদ’, ইং নবেম্বর ১৮১২, পৃ. ৩১-৩৩।

শতাব্দী বৎসর হইতে অধিককাল এদেশে ইংরেজের অধিকার হইরাছে তাহাতে প্রথম ত্রিশ বৎসরে তাঁহাদের বাক্যের ও ব্যবহারের দ্বারা ইহা সর্বত্র বিখ্যাত ছিল যে তাঁহাদের নিয়ম এই যে কাহারো ধর্মের

সহিত বিপক্ষতাচরণ করেন না ও আপনার আপনার ধর্ম সকলে করুক ইহাই তাঁহাদের বথার্থ বাসনা। পরে পরে অধিকারের ও বলের আধিক্য পরমেত্বের ক্রমে ক্রমে করিতেছেন। কিন্তু ইদানীন্তন বিশ বৎসর হইল কতক ব্যক্তি ইংরেজ বাঁহারা মিসনরি নামে বিখ্যাত হিন্দু ও মোহলমানকে ব্যক্ত রূপে তাঁহাদের ধর্ম হইতে প্রচ্যুত করিয়া খ্রিষ্টান করিবার বহু নানা প্রকারে করিতেছেন। প্রথম প্রকার এই যে নানাবিধ ক্ষুণ্ণ ও বৃহৎ পুস্তক সকল রচনা ও ছাপা করিয়া যথেষ্ট প্রদান করেন যাহা হিন্দুর ও মোহলমানের ধর্মের নিশা ও হিন্দুর দেবতার ও ঋষির জুগুপ্সা ও কুৎসাতে পরিপূর্ণ হয়, দ্বিতীয় প্রকার এই যে লোকের ঘরের নিকট অথবা রাজপথে দাঁড়াইয়া আপনার ধর্মের উৎকর্ষ ও অস্ত্রের ধর্মের অপকৃষ্টতা সূচক উপদেশ করেন, তৃতীয় প্রকার এই যে কোনো নীচলোক ধনাশায় কিম্বা অন্ত কোনো কারণে খ্রিষ্টান হয় তাহাদিগকে কর্ম দেন ও প্রতিপালন করেন যাহাতে তাহা দেখিয়া অস্ত্রের উৎসুক্য জন্মে। বহুপিও রিশুখ্রিষ্টের শিষ্যেরা স্বধর্ম সংস্থাপনের নিমিত্ত নানা দেশে আপন ধর্মের উৎকর্ষের উপদেশ করিয়াছেন কিন্তু ইহা জানা কর্তব্য যে সে সকল দেশ তাঁহাদের অধিকারে ছিল না সেই রূপ মিশনরিরা ইংরেজের অনধিকারের রাজ্যে যেমন তুরকি ও পারসিয়া প্রভৃতি দেশে যাহা ইংলণ্ডের নিকট হয় এরূপ ধর্ম উপদেশ ও পুস্তক প্রদান যদি করেন তবে ধর্মার্থে নির্ভর ও আপন আচার্যের বথার্থ অহুগামীরূপে প্রসিদ্ধ হইতে পারেন কিন্তু বাঙ্গালা দেশে যেখানে ইংরেজের সম্পূর্ণ অধিকার ও ইংরেজের নাম দ্বায়ে লোক ভীত হয় তথায় এরূপ হুর্কল ও দীন ও ভয়ানক প্রজার উপর ও তাহাদের ধর্মের উপর দৌরাভ্য করা কি ধর্মত কি লোকত প্রশংসনীয় হয় না, বেহেতু বিজ্ঞ ও ধার্মিক ব্যক্তিরা হুর্কলের মনঃপীড়িতে সর্বদা সন্তুষ্ট হইবেন...।—‘ব্রাহ্মণ সেবধি,’ ইং ১৮২১। (রাজা রামমোহন রায়-প্রণীত গ্রন্থাবলি, পৃ. ৪৫৫)

চতুর্থ প্রসঙ্গ অনেক বিশিষ্ট সন্তান যৌবন ধন প্রভৃৎ অবিবেকতা প্রযুক্ত কুসংসর্গপ্রসূত হইয়া লোক লজ্জা ধর্মভয় পরিত্যাগ করিয়া বৃথা কেশচ্ছেদন সুরাপান ববগাদি গমনে প্রবৃত্ত হইয়াছেন ইহার শাসন ব্যতিরেকে এই সকল দুষ্কর্মের উত্তরোত্তর বৃদ্ধি হইতেছে—।০। উক্তর যৌবন ধন প্রভৃৎ অবিবেকতা প্রযুক্ত লজ্জা ও ধর্ম ভয় পরিত্যাগ করিয়া ঝাঁহারা বৃথা কেশচ্ছেদন সুরাপান ববগাদি গমন করেন তাঁহারা বিকৃতকারী অতএব শাসনাই অবশ্য হয়েন সেইরূপ যাঁহাদের পিতা বিজ্ঞান আছেন এ নিমিত্ত ধন ও প্রভূতা নাই কেবল যৌবন ও অবিবেকতা প্রযুক্ত ধর্মকে তুচ্ছ করিয়া বৃথা কেশচ্ছেদ সুরাপান ও ববগাদি গমন করেন তাঁহারাও শাসনযোগ্য হয়েন অথবা কেশে অন্ত্যস্ত রচিত কলপের ছোপ প্রায় প্রত্যহ দেন ও সন্দিদা বাহা সুরাতুল্য হয় তাহার পান এবং স্বভূত্য যবন স্ত্রী ও চণ্ডালিনীবেগ্যা ভোগ করেন সে ২ ব্যক্তিও বিকৃতকারী ও শাসনাই হয়েন। যেহেতু পিতা অবিজ্ঞানে ধন ও প্রভূত এ দুই অধিক সহকারী হইলে তাঁহাদের কিপর্ধ্যস্ত অসৎ প্রবৃত্তির সম্ভাবনা না হইবেক ?—‘চারি প্রসঙ্গের উত্তর’, ইং মে ১৮২২, পৃ. ২০-২১।

২২ পৃষ্ঠে ১৬ পংক্তিতে নিগূঢ় শাস্ত্রের অর্থ করেন যে “বহু বিজ্ঞানের অগোচর যে শাস্ত্র তাহার নাম নিগূঢ় শাস্ত্র” পরে ১০০ পৃষ্ঠে ৪ পংক্তিতে কহেন “যে নিগূঢ় শাস্ত্রের অমুসারে অভক্ষ্য ভক্ষণ অপের পান ও অগম্যা গমন ইত্যাদি সংকর্মের অমুষ্ঠান করিতেছেন সে নিগূঢ় শাস্ত্রের নাম কি”

উক্তর, ধর্মসংহারকের এই লক্ষণ দ্বারা সম্ভ্রাত জানা গেল যে চরিতামৃতই নিগূঢ় শাস্ত্র হয়েন যেহেতু পণ্ডিতলোক সমাগমে চরিতামৃতে ডোর পড়িয়া থাকে তাহার কারণ এই যে বহু বিজ্ঞানের বিদিত না হয়, ও পূজ্যে অভক্ষ্য ভক্ষণাদি ও উপাসনার অগম্যা গমন বর্ণন ওই চরিতামৃতে বিশেষরূপে আছে অতএব ওই লক্ষণ দ্বারা চরিতামৃত স্তবরাং

নিগূঢ় শাস্ত্র হইলেন। গৌরাক্ষ বাহার পরব্রহ্ম ও চৈতন্য চরিতামৃত বাহার শব্দ ব্রহ্ম তাঁহার সহিত শাস্ত্রীয় আলাপ যত্নপিত্ত কেবল বৃথাশ্রমের কারণ হয়, তথাপি কেবল অনুকম্পাধীন এপর্যন্ত চেষ্টা করা যাইতেছে।

• • • • •

ধর্ম সংহারক ২২৪ পৃষ্ঠে ১১ পংক্তি অবধি নবীন এক প্রস্তাব করেন যে “এখানে শৈব বিবাহের ব্যবস্থাপক মহাশয়কে এই ব্যবস্থা জিজ্ঞাসা করি যে যাঁহারা জ্বনৌ গমনে ও বেঙ্গী সেবনে সর্বদা রত তাঁহাদের জ্ঞীও বিধবা তুল্যা, যদি তাহারা সপিণ্ড না হয় তবে ঐ সকল জ্ঞীকে শৈব বিবাহ করা যায় কিনা” উত্তর, স্মৃতি ও তন্ত্র উভয় শাস্ত্রানুসারে স্বস্তী বঞ্চক পুরুষ সর্বথা পাপী হয়েন, কিন্তু ভর্তা বর্তমানে জ্ঞীর বৈধব্য, কি মহেশ্বর শাস্ত্রে কি স্মৃতিশাস্ত্রে লিখেন না, তবে ভর্তা বিত্তমানেও বৈধব্যের স্বীকার এবং তাহার সহিত অন্তের বিবাহের বিধি ধর্মসংহারকের মতানুসারে তাঁহার ক্রোড়স্থই আছে, অর্থাৎ পাঁচশিকা গোসাঁইকে দিলেই স্বামী থাকিতেও পূর্ব বিবাহের খণ্ডন হইয়া জ্ঞীর বৈধব্য হয়, আর পাঁচশিকা পুনরায় প্রদানের দ্বারা তাহার সহিত অন্তের বিবাহ পরে হইতে পারে, অতএব ধর্মসংহারক একপ বৈধব্যের ও পুনরায় বিবাহের উপায় আপন কর্ত্ত থাকিতে অন্তকে যে প্রস্তাব করেন সে বৃষ্টি তাঁহার স্বমতের প্রবলতার নিমিত্ত হইবেক।—‘পথ্যপ্রদান’, ইং ১৮২৩, পৃ. ১৩৫-৩৬, ২৫২-৬০।

সকল প্রাণির মধ্যে মনুষ্যের এক বিশেষ স্বভাব সিদ্ধ ধর্ম হয়, যে অনেকে পরম্পর সাপেক্ষ হইয়া একত্র বাস করেন। পরম্পর সাপেক্ষ হইয়া এক নগরে অথবা এক গৃহে বাস করিতে হইলে স্ততরাং পরম্পরের অভিপ্রায়কে জানিবার এবং জানাইবার আবশ্যক হয়। মনুষ্যের অভিপ্রায় নানাবিধ হইয়াছে, এবং কণ্ঠ তালু ওষ্ঠ ইত্যাদির অভিঘাতে নানা প্রকার শব্দ জন্মিতে পারে; এনিমিত্তে এক ২ অভিপ্রোক্ত বস্তুর বোধ জন্মাইবার

নিম্নে এক ২ বিশেষ শব্দকে বেশ ভেদে নিরূপিত করিয়াছেন। যেমন ভিন্ন ২ বৃক্ষ সকলের বোধের নিমিত্তে আম্র, জাম, কাঁঠাল, ইত্যাদি ভিন্ন ২ ধনিকে গোড় দেশে নিরূপণ করেন, সেই রূপ ভিন্ন ২ ব্যক্তি সকলের উদ্বোধের নিমিত্তে রামচন্দ্র, রামহরি, রামকমল, ইত্যাদি নাম স্থির করিতেছেন; সেই ২ ধনিকে শব্দ ও পদ কহেন, এবং সেই ২ ধনিহইতে সাহা বোধগম্য হয় তাহাকে অর্থ ও পদার্থ কহিয়া থাকেন।—‘গৌড়ীয় ব্যাকরণ,’ ইং ১৮৩৩, পৃ. ১।

গ্রন্থাবলী

রামমোহন রায় যে-সকল গ্রন্থ রচনা করিয়া গিয়াছেন, সেইগুলির মূল সংস্করণ বর্তমানে অপ্রাপ্য হইয়া উঠিয়াছে। এই কারণে প্রথম সংস্করণের প্রকাশকাল-সমেত তাঁহার গ্রন্থাবলীর একটি পূর্ণাঙ্গ ও সঠিক তালিকা সংকলন করা হইতই আপাত সহজসাধ্য বোধ হউক না কেন, কার্যতঃ তাহা অত্যন্ত দুর্লভ। নানা অসুবিধা সত্ত্বেও আমরা একটি নির্ভরযোগ্য গ্রন্থপঞ্জী সংকলন করিয়া দিলাম।

রামমোহনের অধিকাংশ পুস্তকেই গ্রন্থকার-হিসাবে তাঁহার নাম ছিল না; কতকগুলি আবার অপরের নামে বা ছদ্ম নামে প্রকাশিত হয়। তবে এইগুলি যে তাঁহারই রচনা, সে-বিষয়ে সমসাময়িক সাক্ষ্য আছে। কলিকাতা-স্কুলবুক-সোসাইটির তৃতীয় বার্ষিক বিবরণের (ইং ১৮১২-২০) দ্বিতীয় পরিশিষ্টে দেশীয় ছাপাখানায় মুদ্রিত পুস্তকাবলীর যে তালিকা মুদ্রিত হইয়াছে, তাহাতে অনেকগুলি পুস্তকের গ্রন্থকার-হিসাবে রামমোহনের নামের স্পষ্ট উল্লেখ পাওয়া যায়। এই প্রসঙ্গে রামমোহনের ইংরেজী গ্রন্থাবলীর ১ম খণ্ডের ভূমিকায় সম্পাদক বোগেন্দ্রচন্দ্র বোস যে আলোচনা করিয়াছেন (pp. xvii-xviii), তাহাও অষ্টব্য।

আবৌ-ফার্সী

১. তুহফাত-উল-মুয়াহ্হিদীন। ইং ১৮০৩-৪।

এই পুস্তিকার ভূমিকাটি কেবল আবৌতে রচিত। ঢাকা গবর্নেন্ট মাদ্রাসার স্তপারিণ্টেন্ডেন্ট মৌলবী ওবেদুল্লা (Obaidullah El Obeide) ১৮৮৪ খ্রীষ্টাব্দে সর্বপ্রথম ইহা *Tuhfat-ul-Muwahhidin, or, A Gift to Deists* নামে ইংরেজীতে অনুবাদ করেন। তাহার পর আরও কেঁহ কেঁহ করিয়াছেন।*

‘তুহফাত’ সম্পর্কে একটি কথা বলিবার আছে। রামমোহন এই পুস্তকের শেষে লেখেন :

“এই সকল বিষয়ের বিস্তৃত আলোচনা আমি ‘মনাজ্জিরাৎ-উল-আদিয়ান্’ বা ‘নানা ধর্মের বিচার’ নামে আমার আর একখানি পুস্তকে করিব।”

ইহা চাইতে অনেকে ধরিয়া লইয়াছেন যে, রামমোহন এই পুস্তকখানিও প্রকাশ করিয়াছিলেন। ইহা ঠিক বলিয়া মনে হয় না। রামমোহন হরত ‘তুহফাত’ লিখিবার সময়ে আর একটি পুস্তক লিখিবেন সঙ্কল্প করিয়াছিলেন, এমন কি, অংশ-বিশেষ রচনাও করিয়াছিলেন। কিন্তু এ-পুস্তক কখনও প্রকাশিত হয় নাই সিদ্ধান্ত করাই সম্ভব। কেহ এ-পর্যন্ত ‘মনাজ্জিরাৎ’-এর এক খণ্ড আবিষ্কার করিতে পারেন নাই। তাহা ছাড়া পর-জীবনে রামমোহন তাহার দ্বারা পৌত্তলিকতার বিরুদ্ধে আবৌ বা ফার্সী ভাষায় লিখিত একখানি মাত্র পুস্তকেরই উল্লেখ করিয়াছেন। ১৮২০ খ্রীষ্টাব্দে তিনি হুদা নামে *An Appeal to the*

* বিলাতের ব্রিটিশ মিউজিয়মে ‘তুহফাত’-সংক্রান্ত একখানি পুস্তিকা আছে, ইহা রামমোহনের রচিত হওয়া বিচিত্র নহে। পুস্তিকাখানি এই—

Javaj-i-tuhfat ul Muwahhidin. An anonymous defence of Rammohun Roy's "Tuhfat..." against the attacks of the Zoroastrians. Calcutta [1820 ?]

Christian Public নামে একখানি পুস্তিকা প্রকাশ করেন ; উহাতে তিনি লেখেন :—

“রামমোহন রায়...ব্রাহ্মণ-বংশে জন্মগ্রহণ করিলেও অতি অল্প বয়সে পৌত্তলিকতা বর্জন করেন এবং সেই সময়ে আরবী ও ফার্সী ভাষায় একখানি পুস্তিকা প্রকাশ করেন ।”

‘তুহ্‌ফাত্’ ভিন্ন তাঁহার রচিত অন্য কোন আরবী ও ফার্সী পুস্তক থাকিলে তিনি একাধিক গ্রন্থের নাম করিতেন ।

বাংলা ও সংস্কৃত

এই তালিকায় প্রকাশকাল-সমেত প্রথম সংস্করণের পুস্তকেরই উল্লেখ করা হইয়াছে । অধিকাংশ পুস্তকেরই মূল সংস্করণ দেখিয়াছি, কিন্তু দু-একখানি ছাড়া কোনখানিরই আখ্যাপত্র নাই । আদৌ ছিল কি না সন্দেহ । এরূপ ক্ষেত্রে প্রচলিত গ্রন্থাবলীতে পুস্তকগুলির যে নাম ব্যবহৃত হইয়াছে, তাহাই গ্রহণ করিয়াছি ।

১। বেদান্ত গ্রন্থ । ইং ১৮১৫ । পৃ. ১৭+১৬৬ ।

The Bengalee Translation of the Vedant, or Resolution of all the Veds ; the most celebrated and revered work of Brahminical Theology, establishing the unity of the Supreme Being, and that He is the only object of worship. Together with a Preface, By the Translator. Calcutta : From the Press of Ferria and Co. 1815.

রামমোহন ‘বেদান্ত গ্রন্থ’ তিস্মৃহানীতে অঙ্কবাদ করিয়া বিনামূল্যে বিতরণ করিয়াছিলেন—উহার উল্লেখ *Translation of an Abridgment of the Vedant* পুস্তকের ভূমিকায় আছে ।

২। বেদান্তসার। ইং ১৮১৫ *। পৃ. ২২।

ইহারও হিন্দুস্থানী অম্ববাদ রামমোহন প্রচার করিয়াছিলেন।

৩। ভলবকার উপনিষৎ (কেনোপনিষৎ)। ইং জুন ১৮১৬।
পৃ. ১৭।

৪। ঐশোপনিষৎ। ইং জুলাই ১৮১৬। পৃ. ২০+৪+১০।

৫। উৎসবানন্দ বিভ্রাবাগীশের সহিত বিচার। ইং ১৮১৬-১৭।

কলিকাতা স্কুলবুক সোসাইটির তৃতীয় বার্ষিক বিবরণের (ইং ১৮১২-২০)
হয় পরিশিষ্টে দেশীয় ছাপাখানায় মুদ্রিত পুস্তকাবলীর যে তালিকা আছে,
তাহাতে উৎসবানন্দ ভট্টাচার্যের সহিত বিচার-সম্পর্কীয় সংস্কৃত ভাষায় রচিত
এই তিনখানি পুস্তিকার উল্লেখ পাওয়া যায় :—

BANSKRIT

Reply to the observations of

Ootsobanund Bhuttacharjya....Rammohun Roy...Lulloo Jee
[Bansorit Press]

Answer of the said Ootsobanund

to the above...Ootsobanund Bhuttacharjya Ditto

Rejoinder to the above answer of

the said Bhuttacharjya... Rammohun Roy Ditto

* সকলেই ইহার প্রকাশকাল “১৮১৫” খ্রীষ্টাব্দ বলিয়া আসিতেছেন। রামমোহনের
Translation of an Abridgment of the Vedant ১৮১৬ খ্রীষ্টাব্দের জানুয়ারি মাসে
প্রকাশিত হয় (১ ফেব্রুয়ারি ১৮১৬ তারিখে *The Government Gazette* পত্রে ইহার
সমালোচনা উদ্ভূত)। ‘বেদান্তসার’ যে ইহার পূর্বেই বাংলায় রচিত ও প্রকাশিত
হইয়াছিল, তাহার উল্লেখ এই ইংরেজী পুস্তিকায় জ্ঞাপিত আছে। অতরাং ‘বেদান্তসার’ের
প্রকাশকাল “১৮১৫” ধরাই সঙ্গত হইবে।

রামমোহনের ইঙ্গাই প্রথম শাস্ত্রীয় বিচার। ইহা ১৮১৬-১৭ খ্রীষ্টাব্দে
হইয়াছিল। ত্রিগ্রামপুর কলেজে বঙ্গাকরে মুদ্রিত এই বিচারপুস্তকগুলি আছে
(N.80.3.090)।

৬। ভট্টাচার্য্যের সহিত বিচার*। ইং মে ১৮১৭ (১৩ জ্যৈষ্ঠ,
১৭৩২ শক)। পৃ. ৩+৬৪।

এই পুস্তকের ভূমিকাটি (পৃ. ১-৩) রামমোহনের কোন বাংলা গ্রন্থাবলীতে
মুদ্রিত হয় নাই। আমরা উহা নিম্নে উদ্ধৃত করিলাম :—

। ভূমিকা ।

ওঁতৎসং । মহামহোপাধ্যায় ভট্টাচার্য্যের বেদান্তচন্দ্রিকা লিখিতে
এবং তাঁহার অনুগতদিগের ঐ গ্রন্থ বিখ্যাত করাতে অন্তঃকরণে বঞ্চেট
হর্ষ জন্মিয়াছে যে এইরূপ শাস্ত্রার্থের অনুশীলনের দ্বারা সকলশাস্ত্র প্রসিদ্ধ
যে পথ তাহা সর্ব সাধারণ প্রকাশ হইতে পারিবেক এবং কোন পক্ষে
অমর প্রভাবনা ও স্বার্থপরতা আছে তাহাও বিদিত হইতে পারে এবং
ইঙ্গাই একপ্রকার নিশ্চয় হইতেছে যে ভট্টাচার্য্য একবার প্রবর্ত হইয়া
পুনরায় নিবর্ত হইবেন না অতএব দ্বিতীয় বেদান্তচন্দ্রিকার উদয়ের
প্রতীক্ষাতে আমরা রহিলাম। কিন্তু তিন প্রকারে অন্তঃকরণে খেদ জন্মে
প্রথম এই যে সংস্কৃত ভাষা করিয়া ভাষাতে বেদান্তের মত এবং
উপনিষদাদির বিবরণ করিবার তাৎপর্য্য এই যে সর্বসাধারণ লোক ইহার
অর্থবোধ করিতে পারেন কিন্তু প্রগাঢ় সংস্কৃত শব্দসকল ইচ্ছাপূর্বক দিয়া
গ্রন্থকে তুর্গম করা কেবল লোককে তাহার অর্থহইতে বঞ্চনা এবং
তাৎপর্য্যের অজ্ঞতা করা হয় অতএব প্রার্থনা এই যে দ্বিতীয় বেদান্ত-
চন্দ্রিকাকে প্রথম বেদান্তচন্দ্রিকা হইতে সুগম ভাষাতে যেন ভট্টাচার্য্য

* ১৮১৭ খ্রীষ্টাব্দের প্রথম ভাগে প্রকাশিত, ব্রহ্মসং বিদ্যালয়কার 'বেদান্ত চন্দ্রিকা'র
উত্তরে এই বিচারপুস্তক লিখিত। 'ব্রহ্মসং-গ্রন্থাবলী'তে 'বেদান্ত চন্দ্রিকা' পুনর্মুদ্রিত
হইয়াছে।

লিখেন বাহাতে লোকের অনায়াসে বোধগম্য হয়। দ্বিতীয়। বেদান্ত-চন্দ্রিকা সাতষষ্টিপৃষ্ঠ তাহাতে অভিপ্রায় করি যে বেদান্তের আট নয় সূত্রের অধিক নাই আর বেদের দুই তিন প্রমাণ লিখিয়া থাকিবেন অধিকন্তু এই সকল সূত্র কোন অধ্যায়ের কোন পাদের হয় আর ঐ ক্ষতি কোন উপনিষদের অথবা কোন ভাষ্যে দ্রুত হয় তাহা লিখেন না এবং বেদান্ত-চন্দ্রিকার মঙ্গলাচরণীয় প্রভৃতি শ্লোকসকল কোন গ্রন্থের হয় তাহা প্রায় লিখেন না অতএব নিবেদন দ্বিতীয় বেদান্তচন্দ্রিকাতে যে সূত্র এবং ক্ষতি আর স্মৃত্যাদির প্রমাণ ভট্টাচার্য্য লিখিবেন তাহার বিশেষরূপে নিদর্শন যেন লিখেন। তৃতীয়। বেদান্তচন্দ্রিকার প্রথমে লিখেন যে এগ্রহু কাহার ভাষা বিবরণের উত্তর দিবার ক্ষম্বে লেখা যাইতেছে এমৎ নহে অথচ প্রথমঅবধি শেষ পর্যন্ত হে অগ্রাহ্যনামরূপ অমুকেবা ইত্যাদি উক্তির দ্বারা কেবল আমাদিগ্যেই জ্ঞেয় করিয়াছেন এবং স্থানে২ বাহা আমরা কদাপি কোনো গ্রন্থে লিখি নাই এবং স্বীকার করি নাই তাহা আমাদের মত হয় এমৎ জানাইয়াছেন অতএব তৃতীয় প্রার্থনা এই যে শাস্ত্রার্থের অনুশীলনে সত্যকে অবলম্বন করিয়া দ্বিতীয় বেদান্তচন্দ্রিকাতে যদি আমাদের লিখিত মতকে ভট্টাচার্য্য দূষিতে ইচ্ছা করেন তবে তাহার পৃষ্ঠ এবং পংক্তির নির্দেশ পূর্বক লিখিয়া যেন দোষ দেন তাহা হইলে বিজ্ঞলোক দোষাদোষ অনায়াসে বুঝিতে পারিবেন। ভট্টাচার্য্য শাস্ত্রাঙ্গানে দূর্বাক্য না কহেন এ প্রার্থনা বুঝা করি যেহেতু অভ্যাসের অন্তর্য্য প্রায় হয় না যদি ভট্টাচার্য্য কৃপা পূর্বক দ্বিতীয় বেদান্তচন্দ্রিকাকে পূর্বের ভায় দূর্বাক্যে পরিপূর্ণ না করেন তবে যথেষ্ট জ্ঞাযা করিয়া মানিব ইতি।

৭। কঠোপনিষৎ। ইং আগষ্ট ১৮১৭। পৃ. ৫৭।

৮। মাণ্ডুক্যোপনিষৎ। ইং অক্টোবর ১৮১৭। পৃ. ২৩+১২।

৯। গোন্ধামীর সাহিত্য বিচার। ইং জুন ১৮১৮। পৃ. ৫০।

ইহা “ভগবদগৌরাক্ষরায়ণ গোস্বামিতী পরিপূর্ণ ১১ পত্রে বাহা লিখিয়া পাঠাউরাছিলেন তাহার উত্তর”।

কলিকাতা স্কুলবুক সোসাইটির তৃতীয় বার্ষিক বিবরণের (ইং ১৮১৯-২০) সহিত যে পুস্তক-তালিকা মুদ্রিত হইয়াছে, তাহার বাংলা-বিভাগে রামমোহনের একখানি পুস্তিকার এইরূপ উল্লেখ পাইতেছি :—

Reply to a MS. of Ram-gopala Sormono.

ইহা ‘গোবামীর সহিত বিচার’ হওয়া অসম্ভব নহে।

১০। সহমরণ বিষয়ে প্রবর্তক ও নিবর্তকের সম্বাদ। ইং
নবেম্বর ১৮১৮। পৃ. ২২।

এই পুস্তিকার শেষে কোন প্রকাশকাল দেওয়া নাই। ইহা যে ১৮১৮ খ্রীষ্টাব্দের নবেম্বর-ডিসেম্বর মাসে প্রকাশিত হয়, ২৬ ডিসেম্বর ১৮১৮ তারিখের ‘সমাচার দর্পণে’ প্রকাশিত নিম্নাংশ হইতে তাহা জানা যাইবে :—

“সহমরণ।—কলিকাতার ঐযুক্ত রামমোহন রায় সহমরণের বিষয়ে এক কেতাব করিয়া সৰ্বত্র প্রকাশ করিয়াছে। তাহাতে অনেক লিখিয়াছে কিন্তু ছুল এই লিখিয়াছে যে সহমরণের বিষয় স্বার্থ বিচার করিলে শাস্ত্রে কিছু পাওয়া যায় না।”

১১। গায়ত্রীর অর্থ। ইং ১৮১৮ (শকাব্দা ১৭৪০)।

১২। দুগ্ধকোপনিষৎ। ইং মার্চ ১৮১৯।

এই পুস্তকের শেষে প্রকাশকাল দেওয়া নাই। সকলেই ইহার প্রকাশকাল “১৮১৭” খ্রীষ্টাব্দ বলিয়া উল্লেখ করিয়াছেন, কিন্তু ইহা যে ১৮১৯ খ্রীষ্টাব্দের প্রথম ভাগে প্রকাশিত হয়, ২৭ মার্চ ১৮১৯ তারিখের ‘সমাচার দর্পণে’ প্রকাশিত নিম্নাংশ হইতে তাহা জানা যাইবে :—

“নূতন পুস্তক।—ঐযুত রামমোহন রায় অধর্ক বেদের মতুকোপনিষদ ও শব্দবাচ্য্য কৃত তাহার টীকা বাঙ্গালা ভাষাতে তর্জমা করিয়া ছাপাইয়াছেন।”

পাদারি লংও তাঁহার মুদ্রিত-বাংলা-পুস্তকের তালিকায় লিখিয়াছেন,—“*Mundak Upanishad*, by R. Ray, 1819.”

রাজনারায়ণ বসু ও আনন্দচন্দ্র বেদান্তবাগীশ ‘রাজা রামমোহন রায়-প্রণীত গ্রন্থাবলি’র ৮০৪ পৃষ্ঠায় লিখিয়াছেন যে, মতুকোনিষৎ “মাতুকোপনিষদের পূর্বে প্রকাশিত হইয়াছিল, তাহার ভূমিকাতে এমন উল্লেখ আছে।” কিন্তু মাতুকোপনিষদের ভূমিকায় এরূপ কোন উল্লেখ নাই।

রাজনারায়ণ বসু ও বেদান্তবাগীশ ‘রাজা রামমোহন রায়-প্রণীত গ্রন্থাবলি’তে যে মূল পুস্তকের সাহায্যে মতুকোপনিষৎ পুনর্মুদ্রিত করিয়াছিলেন, তাহার একটি স্থল খণ্ডিত। গ্রন্থাবলীর ৫৮৭ পৃষ্ঠার শেষে এই অংশ বসিবে :—

ব্রহ্ম তেঁহই সত্য ইহা পূর্বকালে অগ্নিরাশ্বরি আপন শিষ্য শৌনককে কহিয়াছেন আর ত্রতোপাসনার অমুষ্ঠান বাহারা না করিয়া থাকেন তাঁহারা এ উপনিষদের পাঠ করিবেন না। ব্রহ্মজ্ঞ ব্যক্তিদের প্রতি নমস্কার পুনরায় তাঁহাদের প্রতি নমস্কার হইবার কখনের তাৎপর্য্য এই যে মতুকোপনিষদের সমাপ্ত হইল।

ইতি মতুকোপনিষৎ সমাপ্ত।

১৩। সহস্ররণ্য বিবরণে ঐবর্ষক নিবর্ন্তকের দ্বিতীয় সম্বাদ *।

ইং নবেম্বর ১৮১২। পৃ. ৩৩।

* কালচাঁদ বসুর আবেশে কাশীনাথ তর্কবাগীশ ‘বিষয়ক বিবেচকের সম্বাদ’ (আগস্ট ১৮১২, পৃ. ২৮) ইংরেজী অনুবাদ-সহ প্রকাশ করেন। ইহারই উক্তরে রামমোহন উপরিদিক্ত পুস্তকখানি প্রচার করিয়াছিলেন।

Second Conference between An Advocate and an Opponent of the practice of Burning Widows Alive. সহস্রবর্ষ বিবরে প্রবর্তক নিবর্তকের দ্বিতীয় সম্বাদ. Calcutta, Printed at the Mission Press, 1819.

১৪। কবিতাকারের সহিত বিচার। ইং ১৮২০। পৃ. ২৩+৪২।

“ঈশোপনিষৎ প্রভৃতির ভূমিকায় আমরা যাচা প্রতিপন্ন করিয়াছি তাহার উল্লেখমাত্র না করিয়া কবিতাকার উত্তর দিবার ছলে নানাপ্রকার কহুক্তি ও ব্যঙ্গ আমাদের প্রতি করিয়া এক পুস্তক প্রকাশ করিয়াছেন...তাহার মধ্যে দেবতাবিশেষের শ্লোক এই দুইকে একত্র করিয়া ঐ পুস্তককে প্রত্যুত্তর শব্দে বিখ্যাত করিয়াছেন...”

১৫। স্ত্রীস্বাক্ষর শাস্ত্রীর সহিত বিচার। ইং ১৮২০। পৃ. ১৬।

ইহা দেবনাগর অক্ষরে সংস্কৃত ও হিন্দী ভাষায়, এবং বাংলা অক্ষরে সংস্কৃত ও বাংলা ভাষায় মুদ্রিত। শ্রীরামপুর কলেজ লাইব্রেরিতে ইহার এক খণ্ড আছে। ইহার ইংরেজী অনুবাদ *Apology for the Pursuit of Final Beatitude, independently of Brahmunical Observances* নামে মুদ্রিত হইয়াছিল।

এই সময় সদর দেওয়ানী আদালতের পণ্ডিত মুবা শাস্ত্রীর সহিত রামমোহনের শাস্ত্রীর বিচার হয়। বাংলা ও সংস্কৃতে রচিত রামমোহনের এই বিচার-পুস্তকখানির উল্লেখ কলিকাতা-স্কুলবুক-সোসাইটির তৃতীয় বার্ষিক বিবরণের (১৮১৯-২০) পরিশিষ্টে মুদ্রিত পুস্তকাবলীর তালিকায় আছে। এই তালিকার বাংলা এবং সংস্কৃত বিভাগে প্রকাশ :—

Reply to the Observations

of Sobha-nastree...Rammohun Roy...Baptist Mission Press.

সুবা শাস্ত্রী ও সুব্রহ্মণ্য শাস্ত্রী উভয়েই সদয় দেওয়ানী আদালতের পণ্ডিত ছিলেন বটে, কিন্তু তাঁহারা স্বতন্ত্র ব্যক্তি।

১৬। ব্রাহ্মণ সেবধি ব্রাহ্মণ ও মিসিনরি সম্বাদ। ইং ১৮২১।

এই সাময়িক পুস্তকের তিন সংখ্যা ১৮২১ খ্রীষ্টাব্দে প্রকাশিত হয়। এগুলির এক পৃষ্ঠায় বা লা ও অপর পৃষ্ঠায় তাহার ইংরেজী অনুবাদ (*The Brahmunical Magazine. The Missionary and the Brahmun*) থাকিত। ১৮২৩ খ্রীষ্টাব্দের নবেম্বর মাসে প্রকাশিত ৪র্থ সংখ্যা *The Brahmunical Magazine* কেবল ইংরেজীতে মুদ্রিত।

১৭। চারি প্রশ্নের উত্তর। ইং মে ১৮২২। পৃ. ২৬।

২৫ চৈত্র ১২২৮ তারিখের 'সমাচার দর্পণে' ধর্মসংস্থাপনাকাজী চারিটি প্রশ্ন করেন ('সংবাদপত্রে সেকালের কথা', ১ম খণ্ড, ২য় সংস্করণ, পৃ. ৩২৬-২৮ দ্রষ্টব্য)। এই প্রশ্নচতুষ্টয়ের উত্তর আলোচ্য পুস্তকে দেওয়া হইয়াছে।

১৮। প্রার্থনাপত্র। ইং মার্চ ১৮২৩। পৃ. ৪।

ইহার ইংরেজী ও বাংলা অংশ একত্র প্রসন্নকুমার ঠাকুরের নামে প্রকাশিত হয়।

১৯। পাদরি ও শিশু সংবাদ। ইং ১৮২৩।

ইহার ইংরেজী অংশ ১৮২৩ খ্রীষ্টাব্দের মে মাসে প্রকাশিত হইয়াছিল; বাংলা অংশও ঐ সময়ে প্রকাশিত হইয়া থাকিবে।

২০। গুরুপাদুকা। ইং ১৮২৩। পৃ. ৬।

পাদরি লন্ডনের মুদ্রিত-বাংলা-পুস্তকের তালিকায় প্রকাশ :—

Guru Paduka, by B. Ray, pp. 6, 1828, reply to the Chandrika's defence of idolatry.

এই পুস্তিকার কৃমিকাটি এইরূপ :—

১৭ই আষাঢ় ১০ সংখ্যার সমাচারচন্দ্রিকা সম্বলিত শ্রীমন্ত-
সংস্থাপনাকাজিকর প্রিয় পোষ্যস্ত কস্তচিৎ ক্ষুদ্র শিষ্যস্ত ইতি স্বাকরিত
জ্ঞানাজ্ঞান শলাকা নামে এক ক্ষুদ্র গ্রন্থ প্রকাশ হইয়াছিল যত্বপি বিশেষ
বিবেচনা করিলে সে দুর্ভাগ্যের উত্তর দিবার প্রয়োজনাত্মক কিন্তু গত
চন্দ্রিকায় তদন্তর প্রার্থনায় শ্রীগোবিন্দ দাস এক পত্র প্রকাশ করিয়াছেন
সুতরাং তাহার এবং তৎসংসর্গিণের কৃতার্থের নিমিত্ত গুরুপাছকা নামিকা
এই পত্রিকা প্রদান করিতেছি ইহাতে যদি জ্ঞান না জন্মে তবে চেষ্টাস্তব
করিতে হইবেক।—‘ছোট গল্প’, ২য় বর্ষ, ২৪ সংখ্যা, পৃ. ১১৭২।

২১। পণ্ড্যপ্রদান*। ইং ডিসেম্বর ১৮২৩। পৃ ২৬১।

পণ্ডা প্রদান সমায়সুষ্ঠাবাক্ষয়জ্ঞানন্যাপবিশিষ্ট কতৃক কলিকাতা সংস্কৃত
মুদ্রাশ্রমে মুদ্রাঙ্কিত হইল। শকাব্দা ১৭৪৫ MEDICINE for the sick
offered By One who laments his inability to perform
all righteousness. Calcutta, printed at the Sungscrit
Press 1823

২২। ব্রহ্মনিষ্ঠ গৃহস্থের লক্ষণ। ইং ১৮২৬ (শকাব্দা ১৭৪৮)।

২৩। কায়স্থের সহিত যজ্ঞপান বিষয়ক বিচার। ইং ১৮২৬
(শকাব্দা ১৭৪৮)।

২৪। বজ্রসূচী। (১ম নির্ণয়)। ইং ১৮২৭ (শকাব্দা ১৭৪৯)।

২৫। গায়ত্র্যা পরমোপাসনাবিধানং। ইং ১৮২৭।

এই পুস্তিকার ইংরেজী অনুবাদ ১৮২৭ খ্রীষ্টাব্দে প্রকাশিত হইয়াছিল।

* এই পুস্তকখানি উদারম্মন (বা নন্দলাল) ঠাকুরের নির্দেশে কাশীনাথ তর্কপকানন-
রচিত ‘পাবতপীড়ন’র উত্তরে লিখিত। “দ্ব্যাপ্য গ্রন্থমালা”র ৮ম গ্রন্থরূপে
‘পাবতপীড়ন’ পুনর্মুদ্রিত হইয়াছে।

২৬। ব্রহ্মোপাসনা। ইং ১৮২৮।

২৭। ব্রহ্মসংহিত। ইং ১৮২৮।*

২৮। অনুষ্ঠান। ইং ১৮২২। পৃ. ৬+৪।

অনুষ্ঠান। শকাব্দা: ১৭৫১।

২৯। সহস্ররূপ বিষয়। ইং ১৮২২ (শকাব্দা: ১৭৫১) পৃ. ১১।

৩০। গৌড়ীয় ব্যাকরণ। ইং ১৮৩৩। পৃ. ২৭।

Grammar of the Bengali Language. গৌড়ীয় ব্যাকরণ ভাষা
বিরচিত শ্রীযুক্ত রাজা রামমোহন রায়দ্বারা পাণ্ডু লিপি ও কলিকাতা স্কুল বুক
সোসাইটিদ্বারা এবং তদনুসারে মুদ্রিত হয়। ১৮৩৩। Calcutta : Printed
at the School-Book Society's Press ; and sold at its Deposi-
tory, Circular Road. 1833.

*

*

*

ইহা ছাড়া নিম্নলিখিত পুস্তিকা দুইখানি রামমোহন-গ্রন্থাবলীতে
মুদ্রিত হইয়াছে, কিন্তু এগুলির প্রকাশকাল জানা যায় নাই :—

জুজপত্রী। (বিতরণার্থ মুদ্রিত)

আত্মানাস্ত্রবিবেক (বঙ্গানুবাদ সহ)

রামমোহন ভগবদ্গীতা পণ্ডে অমুবাদ করিয়াছিলেন বলিয়া জানা
যায়। ১৮৮ খ্রীষ্টাব্দে রাজেন্দ্রলাল মিত্র ‘বিবিধার্থ-সঙ্গ্রহে’ সমালোচনা-
প্রসঙ্গে লিখিয়াছিলেন :—

৬। শ্রীমদ্ভগবতীর একাদশ অঙ্কের মূল ও শ্রীযুক্ত সনাতন চক্রবর্তী
কৃত তাহার বাঙ্গালি অর্থ। শ্রীলালচাঁদ বিশ্বাস কর্তৃক প্রকাশিত। এই
পুস্তকের সমস্ত মুদ্রিতব্যক্তির দেখিতে আমাদের বিদ্যে বাসনা আছে,

* যোগেন্দ্রচন্দ্র ঘোষ-সম্পাদিত রামমোহন রায়ের ইংরেজী-গ্রন্থাবলীর ভূমিকার
(i. xx) রামমোহনের রচনাবলীর যে তালিকা আছে, তাহা হইতে ২৫-২৭ সংখ্যক
পুস্তিকার প্রকাশকাল গৃহীত।

যেহেতু সংস্কৃত মূলের অর্থ বাঙ্গালি পণ্ডে ইহাতে অতিসূচাক্রু রূপে রক্ষা পাইয়াছে ; বোধ হয়, গ্রীষ্মক রাজা রামমোহন রায়কর্তৃক ভগবদগীতার অমুবাদ ভিন্ন অন্য কোন বাঙ্গালি পণ্ডগ্রন্থে তদ্রূপ হয় নাই। 'বিবিধার্থ-সঙ্গ্রহ', আশাঢ় ১৭৮০ শক, পৃ. ৭২।

১৮২২ খ্রীষ্টাব্দে প্রকাশিত 'সহমরণ বিষয়' পুস্তকে রামমোহন লিখিয়াছেন—

সহমরণাদি রূপ কাম্য কণ্ঠের নিন্দা ও নিষেধের ভূরি প্রমাণ গীতাदि শাস্ত্রে দেদীপ্যমান রহিয়াছে তাহার যৎকিঞ্চিৎ আমাদের প্রকাশিত ভগবদগীতার কতিপয় শ্লোকে ব্যক্ত আছে,....—গ্রন্থাবলি, পৃ. ২১৭।

আমরা রামমোহন-কৃত গীতার পণ্ডামুবাদ দেখি নাই। তবে ১৮২২ খ্রীষ্টাব্দে প্রকাশিত বৈকুণ্ঠনাথ বন্দ্যোপাধ্যায়-কৃত 'ভগবদগীতা'র পণ্ডামুবাদ দেখিয়াছি ; বৈকুণ্ঠনাথ রামমোহন-প্রতিষ্ঠিত আত্মীয় সভার "নির্বাহক" ছিলেন। "কোন পণ্ডিতের সহকারাবলম্বনে" তিনি 'ভগবদগীতা' অমুবাদ করেন। এই অমুবাদ রামমোহন রায়ের বেনামী রচনা কি না, বলিবার উপায় নাই।

এই তালিকায় রামমোহন কর্তৃক "প্রকাশিত" অথচ প্রণীত নহে, এমন কতকগুলি পুস্তকের নাম বাদ দেওয়া হইয়াছে। যথা,—১৮১৮ খ্রীষ্টাব্দে প্রকাশিত 'শারীরিক মীমাংসা' (পৃ. ৩৭৭), এবং ট্রিশ, কেন, কঠ, যুগল, প্রভৃতি কয়েকখানি উপনিষদের মূল ও ভাষ্য। 'কুলার্ণব' সম্বন্ধেও ঐ কথাই প্রযোজ্য। 'কুলার্ণব' রামমোহন-গ্রন্থাবলীতে মুদ্রিত হইয়া আসিতেছে বটে, কিন্তু উহা বোধ হয় হরিহরানন্দনাথ তীর্থস্বামী কলিকাতায় অবস্থানকালে ১৮১৬-১৭ খ্রীষ্টাব্দে প্রকাশ করিয়াছিলেন।*

* ১৮৩২ খ্রীষ্টাব্দের জানুয়ারি মাসে কাশীতে হরিহরানন্দের মৃত্যু হইলে, পরবর্তী ১১ ফেব্রুয়ারি তারিখে 'সমাচার দর্পণ' বাহা লেখেন, তাহার এক স্থলে আছে :—'প্রায় দ্বাদশ বৎসর হইবেক একবার কলিকাতা নগরে আগমন করিয়াছিলেন তৎকালে কুলার্ণবনামে এক গ্রন্থ তাহার দ্বারা প্রকাশিত হয়।"

ৰাজা ৰামমোহন ৰায়-প্ৰণীত গ্ৰন্থাবলি । ইং ১৮৮০ । পৃ. ৮১৪ ।

ইহা ৰাজনাৰায়ণ বসু ও আনন্দচন্দ্ৰ বেদান্তবাগীশ কৰ্তৃক সংগৃহীত ও পুনঃ-
প্ৰকাশিত । ইহাট ৰামমোহনৰ বাংলা-গ্ৰন্থাবলীৰ একমাত্ৰ উল্লেখযোগ্য
সংস্কৰণ ।

ইহাৰ পূৰ্বে, ১৮৩৯ খ্ৰীষ্টাব্দে তেলিনীপাড়ার জমিদার অন্নদাপ্ৰসাদ
বন্দ্যোপাধ্যায় ৰামমোহনৰ বাংলা গ্ৰন্থাবলী প্ৰকাশ কৰিগৈছিলেন বলিয়া জানা
যায়।* তাহাৰ পৰ তৎস্ববোধিনী সভা কৰ্তৃক ৰামমোহনৰ ইংৰেজী-বাংলা
অধিকাংশ গ্ৰন্থেই সাৰাংশ প্ৰকাশিত হৈছিল ।

ইংৰেজী

ৰামমোহন ৰায়েৰ অনেকগুলি ইংৰেজী ৰচনাও অপৰেৰ নামে বা
চন্দ্ৰ নামে প্ৰকাশিত হয় । তাঁহাৰ সকল ইংৰেজী পুস্তকেৰ মূল সংস্কৰণ
দেখিবৰ সুবিধা হয় নাই ।

বিলাতে অবস্থানকালে তিনি অনেকগুলি ইংৰেজী পুস্তক পুনৰ্মুদ্ৰিত
কৰিগৈছিলেন । এই সকল গ্ৰন্থেৰ তালিকা প্ৰধানতঃ মেৰী কাৰ্পেণ্টায়েৰ
Last Days in England... পুস্তকেৰ পৰিশিষ্টে প্ৰদত্ত তালিকা
অবলম্বনে সঙ্কলিত । বিলাতে তিনি কয়েকখানি নূতন পুস্তিকাও প্ৰচাৰ
কৰিগৈছিলেন ।

* "It affords us great pleasure to be able to announce that Baboo
Annodapersaud Bonerjee, a distinguished Patron of native education
has published at his own expence the whole of the Bengallee writings
of the late RAJA RAMMOHUN ROY, for the purpose of disseminating
generally the enlightened views of that Indian philosopher in respect
to theology and the Hindoo Shasters."—*The Calcutta Courier* for
January 6, 1840.

এই তালিকায় রামমোহনের এমন কতকগুলি রচনার নাম পাওয়া যাইবে, যেগুলি নবাবিকৃত এবং প্রচলিত গ্রন্থাবলীতে স্থান পায় নাই।

কলিকাতা হইতে প্রকাশিত :—

1. Translation of an abridgment of the Vedant, or Resolution of all the Veds ; the most celebrated and revered work of Brahminical Theology ; establishing the unity of the Supreme Being ; and that He alone is the object of propitiation and worship. By Rammohun Roy. Calcutta 1816. 3+14 pp.

ইহার ভূমিকার এক স্থলে আছে :—

And, although men of uncultivated minds, and even some learned individuals, (but in this one point blinded by prejudice,) readily choose, as the object of their adoration, any thing which they can always see, and which they pretend to feed ; the absurdity of such conduct is not, thereby, in the least degree diminished.

এই pretend to feed কথাগুলি প্রচলিত সকল রামমোহন-গ্রন্থাবলীতেই pretend to *feed* ছাপা হইয়া আসিতেছে।

রামমোহনের এই পুস্তিকাখানি পর-বৎসর জার্মান ভাষায় *Auflosung des Wedant* নামে (Jena, 1817) প্রকাশিত হয়। এই বৎসরেই আবার ইহা (কেনোপনিষদের ইংরেজী অনুবাদ-সমেত) বিলাত হইতে প্রকাশিত হইয়াছিল।

2. Translation of the Cens Upanishad one of the chapters of the Sama Veda ; according to the gloss of the celebrated Shancaracharya : establishing the unity and the sole omnipotence of the Supreme Being ; and that He Alone is the object of worship. By Rammohun Roy. Calcutta : Printed by Philip Pereira, at the Hindoostanee Press. 1816. vii+11 pp.

3. Translation of the Iahopanishad, one of the chapters of the Yajur Veda : according to the commentary of the celebrated Shankar-Acharya ; establishing the unity and incomprehensibility of the

Supreme Being ; and that His worship alone can lead to eternal beatitude. By Rammohun Roy. Calcutta : Printed by Philip Pereira, at the Hindoostanee Press. 1816. xxii+8 pp.

4. A Defence of Hindoo Theism in reply to the attack of an advocate for Idolatry, at Madras. By Ram Mohun Roy. Calcutta. 1817. 29 pp.

5. A Second Defence of the Monotheistical System of the Veds, in reply to an apology for the present state of Hindoo Worship. By Rammohun Roy. Printed at Calcutta. 1817. 58 pp.*

6. Counter-Petition of the Hindu Inhabitants of Calcutta against Suttee. August (?) 1818.

১৮১৯ খ্রিষ্টাব্দের জুলাই সংখ্যা 'এশিয়াটিক র্ণালে' (পৃ. ১৫-১৭) ইহা মুদ্রিত হইয়াছে । এটিকেও কেহ কেহ রামমোহনের রচনা বলিয়া মনে করেন ।

7. Translation of a Conference between an advocate for, and an opponent of, the practice of burning widows alive ; from the original Bungla. Calcutta : 1818.

8. Translation of the Moonduk Opunishad of the Uthuru-Ved, according to the gloss of the celebrated Shunkuracharyu. Calcutta : D. Lankheet, Times Press, 1819, 25 pp.

২৫ মার্চ ১৮১৯ তারিখের Supplement to Government Gazette পত্রে ইহার সমালোচনা প্রকাশিত হইয়াছে ।

9. Translation of the Kut'h-Opunishud of the Ujoor-Ved, according to the gloss of the celebrated Sunkuracharyu. Calcutta, 1819. 40 pp.

10. An Apology for the Pursuit of Final Beatitude, independently of Brahmunical Observances. By Ram Mohun Roy Calcutta Printed at the Baptist Mission Press, Circular Road 1280. 4 pp.

* ইহা ১৮১৭ খ্রিষ্টাব্দে প্রকাশিত বৃত্তান্তর বিভাগকারের *An Apology for the present system of Hindoo Worship* পুস্তকের উত্তরে রচিত । বৃত্তান্তরের ইংরেজী পুস্তকখানি ১৮০৬ সালে রক্তন পারলিংশ হাউস কর্তৃক প্রকাশিত 'বৃত্তান্তর-গ্রন্থাবলী'তে হীন পাইয়াছে ।

ইহার আখ্যা-পত্রে প্রকাশকালটি ইং ১৮২০ খ্রীষ্টাব্দে অক্ষয়কুমার "1280" ছাপা হইয়াছে।

11. A Second Conference between an advocate and an opponent of, the practice of burning widows alive. Translated from the original Bengalee. Calcutta : Printed at the Baptist Mission Press,—Circular Road. 1820,

12. The Precepts of Jesus, the Guide to Peace and Happiness ; extracted from the Books of the New Testament, ascribed to the four Evangelists. With translations into Sungserit and Bengalee. Calcutta : Printed at the Baptist Mission Press, Circular Road. 1820. iv+82 pp.

এই পুস্তকের আখ্যা-পত্রে সংস্কৃত ও বাংলা অম্বাবাদের কথা আছে, কিন্তু তাহা আর স্মৃতিত হয় নাই। ১৮৫২ খ্রীষ্টাব্দে রাখালদাস হালদার এই পুস্তকের বঙ্গানুবাদ 'যীশু প্রণীত হিতোপদেশ' নামে প্রকাশ করেন।

13. An Appeal to the Christian Public in Defence of the "Precepts of Jesus," by A Friend to Truth. Printed at Calcutta : 1820. 20 pp.

14. Second Appeal to the Christian Public, in defence of the "Precepts of Jesus." By Rammohun Roy. Calcutta : Printed at the Baptist Mission Press, Circular Road. 1821. 178 pp.

১ আগষ্ট ১৮২১ তারিখে 'কালকাটা জর্জালে' ইহা সমালোচিত হয়।

15. The Brahmunical Magazine : or, the Missionary and the Brahmun. Being a vindication of the Hindoo Religion against the attacks of Christian Missionaries. By Shivu-Prusad Surma. Nos. 1, 2 & 3. 1821.

১৮২১ খ্রীষ্টাব্দে ইহার প্রথম তিন সংখ্যা ইংরেজী-বাংলায় প্রকাশিত হয়। তাহার পর আর বাংলা অংশ প্রকাশ করিবার প্রয়োজন ঘটে নাই। দুই বৎসর পরে ১৮২৩ খ্রীষ্টাব্দের ১৫ই নবেম্বর ৪র্থ সংখ্যা কেবল ইংরেজীতে প্রকাশিত হইয়াছিল। ইহার পৃ. সংখ্যা ২৬; আখ্যা-পত্রটি এইরূপ :—

The Brahmunical Magazine : or, The Missionary and the Brahmun. To be continued occasionally. No. IV. By Shivu-Prusad Surma. Calcutta, 1823.

‘ব্রাহ্মনিক্যাল ম্যাগাজিনে’র ১ম-৩য় সংখ্যা ১৮২৩ খ্রীষ্টাব্দের আগষ্ট মাসে পুনর্মুদ্রিত হয় (পৃ. ৩+৪১)। এই সংস্করণে বাংলা অংশ বর্জিত হইয়াছিল; তাহার কারণ সম্বন্ধে ২য় সংস্করণের ভূমিকায় এইরূপ উল্লেখ আছে :—

...the 3rd No. of my Magazine has remained unanswered for nearly two years. During that long period the Hindoo community (to whom the work was particularly addressed and therefore printed both in Bengallee and English) have made up their minds that the arguments of the BRAHMUNICAL MAGAZINE are unanswerable; and I now republish, therefore, only the English translation, that the learned among Christians, in Europe as well as in Asia, may form their opinion on the subject,

16. Brief Remarks regarding modern encroachments on the ancient rights of Females, according to the Hindoo Law of Inheritance. By Rammohun Roy. Calcutta: Printed at the Unitarian Press. 1822.

১৮ জানুয়ারি ১৮২২ তারিখের *Calcutta Journal* পত্রে ইহা সমালোচিত হইয়াছে।

17. Final Appeal to the Christian Public in Defence of the "Precepts of Jesus." Calcutta, Dhurmtollah, Unitarian Press, January 30, 1823. vii+879 pp.

18. Humble Suggestions to his countrymen who believe in the One True God. By Prusunnu Koomar Thakoor. Calcutta: 1823.

ইহার ইংরেজী ও বাংলা অংশ একত্রে প্রকাশিত হয়। ১৫ মার্চ ১৮২৩ তারিখের ‘ক্যালকাটা জর্নালে’ ইহা সমালোচিত হইয়াছে।

19. Petitions against the Press Regulations:

(a) *Memorial to the Supreme Court.* March 1828.

এই আবেদনপত্রখানি ১৮২৩ খ্রীষ্টাব্দের ডিসেম্বর সংখ্যা ‘এশিয়াটিক জর্নালে’র ৫৮১-৮০ পৃষ্ঠায় মুদ্রিত হইয়াছে।

(b) *Appeal to the King in Council.* 1825.

এই আবেদনপত্রখানি সবচেয়ে একটি ভুল আমাদের মধ্যে চলিতেছে। এই ভুলের সূত্রপাত হয় রামমোহন-জীবনীতে মিস কলেটের নিম্নলিখিত উক্তি হইতে :—

"The Privy Council in November 1825, after six months' consideration, declined to comply with the petition, presented by Mr. Buckingham, late of the Calcutta Journal, against the Press Ordinance of 1828." (P. 106.)

কিন্তু প্রকৃতপক্ষে মুদ্রাবিব্রক আইনের বিরুদ্ধে এদেশবাসীর এই আবেদনপত্র বাকিংহামও দাখিল করেন নাই, "প্রিন্সিপি কাউন্সিলে" উপস্থাপিত করিবার অন্তও ঘটিত হয় নাই ; উহা বোর্ড অব কন্ট্রোলার যারকং সন্মতি চতুর্থ জর্জের নিকট প্রেরিত হইয়াছিল।

20. A Few Queries for the Serious Consideration of Trinitarians, Part I. Calcutta, May 9, 1828. 8 pp.

21. A Few Queries for the Serious Consideration of Trinitarians, Part II. Calcutta, May 12, 1828. 8 pp.

22. Two Dialogues. Calcutta, May 16, 1828. 8 pp.

(a) Dialogue First between a Trinitarian Missionary and Three Chinese Converts.

(b) Dialogue Second between a Unitarian Minister and an Itinerant Bookseller.

ইহার প্রথমটি রামমোহন রায়ের রচনা। দ্বিতীয়টি রাইট (Wright) নামে একজন সাহেবের রচনা—১৮২৪ খ্রীষ্টাব্দের *Monthly Repository*...তে ইহার উল্লেখ আছে।

পূর্বেোল্লিখিত তিনখানি পুস্তিকা (নং ২০-২২) ১২৩৩ খ্রীষ্টাব্দের ডিসেম্বর সংখ্যা *Modern Review* পত্র (পৃ. ৬২৪-২৮) পুনর্মুদ্রিত হইয়াছে। এগুলির মূল সংস্করণ রাজা বাধাকান্ত দেবের লাইব্রেরিতে আছে।

23. A Vindication of the Incarnation of the Deity, as the common basis of Hindooism and Christianity, against the Schismatic attacks of

R. Tytler, Esq., M. D. ...By Ram Doss. Calcutta : Printed by S. Smith and Co., Hurkaru Press, 1828.

24. A Letter on European Education. Calcutta, 11 December 1828.

এই পত্রখানি রামমোহন বিশপ্ হেবারের দ্বারা রচিত। গবর্ণর-জেনারেল লর্ড আমহার্স্টের নিকট পাঠাইয়াছিলেন। হেবার লিখিয়াছেন :—

"Rammohun Roy, a learned native, who has sometimes been called, though I fear without reason, a Christian, remonstrated against this [Orientalist] system last year, in a paper which he sent me to be put into Lord Amherst's hands, and which, for its good English, good sense, and forcible arguments, is a real curiosity, as coming from an Asiatic."—*Journal*, ii. 888.

এই পত্রের প্রতিলিপি বাংলা-গবর্ণমেন্টের দপ্তরখানার (*Copy book of Letters Received and Issued by the General Committee of Public Instruction*, 1823-24, pp. 42-50) রক্ষিত আছে। H. Sharp-সম্পাদিত *Selections from Educational Records* গ্রন্থের ২৮-১০১ পৃষ্ঠাতেও ইহা পুনর্ভুক্ত হইয়াছে।

রামমোহনের এই পত্র সম্বন্ধে গবর্ণমেন্টের বা জেনারেল কমিটি অব পাবলিক ইন্সট্রাকশনের মন্তব্য আমি সর্বপ্রথম সরকারী দপ্তর হইতে প্রকাশ করি ; বাহারা ইহা পাঠ করিতে ইচ্ছুক, তাঁহাদিগকে ১৯২৯ খ্রীষ্টাব্দের মে সংখ্যা 'মডার্ন রিভিউ'র ৬৫০ পৃষ্ঠা অথবা J. B. O. B. S.-এ প্রকাশিত (Vol. xvi. pt. II) "Rammohun Roy as an Educational Pioneer" প্রবন্ধের ১৬৯-৭০ পৃষ্ঠা পাঠ করিতে অনুরোধ করি।

25. A letter to the Reverend Henry Ware on the Prospects of Christianity in India. Calcutta, 1824.

26. Translation of a Sanscrit Tract on different modes of worship. By a Friend of the Author. Calcutta : 1825.

27. Bengalee Grammar in the English Language. By Rammohun Roy. Calcutta : Printed at the Unitarian Press, 1826. 140 pp.

28. A Translation into English of a Sanskrit Tract, inculcating the divine worship ; esteemed by those who believe in the revelation of the

Veda as most appropriate to the nature of the Supreme Being. Calcutta : 1827.

29. Answer of a Hindoo to the question, "Why do you frequent a Unitarian Place of worship instead of the numerous attended Established Churches ?" 1827.

বিস কলেট রামমোহন-জীবনীতে লিখিয়াছেন, "Towards the close of the year, he published a little tract entitled *Answer of a Hindoo*...It bears the signature of Chundru Shekhur Dev, a disciple of Rammohun; but, as Mr. Adam informed Dr. Tuckerman in a letter dated Jan. 18, 1828, it was entirely Rammohun's own composition." (P. 127.)

80. Symbol of the Trinity . 1828 (?)

১৮২৯ খ্রীষ্টাব্দের জুলাই সংখ্যা 'এশিয়াটিক র্নার্শাল' (পৃ. ৭১-৭২) রামমোহনের এই রচনাটি মুদ্রিত হইয়াছে ।

81. The Universal Religion : Religious Instructions founded on Sacred authorities. Calcutta : 1751 s. [1829.]

82. The Padishah of Delhi to King George the Fourth of England. Feb. 1829.

রামমোহন কর্তৃক রচিত এই আবেদনপত্রখানি আহার *Raja Rammohun Roy's Mission to England* (1926) পুস্তকের ৫১-৬৭ পৃষ্ঠায় মুদ্রিত হইয়াছে ।

88. Petition to the Government against Regulation III of 1828 for the resumption of Lakhraj Lands. 1829 (August ?)

ইহা ১৮৩০ খ্রীষ্টাব্দের এপ্রিল সংখ্যা 'এশিয়াটিক র্নার্শাল' (*Asiatic Intelligence*,—Calcutta, pp. 203-5) মুদ্রিত হইয়াছে । ২৯ সেপ্টেম্বর ১৮২৯ তারিখে পর্বর্ষেন্ট এই আবেদন নামঞ্জুর করেন ।

এই আবেদনখানি রামমোহনের রচনা বলিয়া কেহ কেহ মনে করেন ।

উইলিয়ম আডাম তাঁহার *A Lecture on the Life and Labours of Rammohun Roy* পুস্তিকায় এই আইন-প্রসঙ্গে লিখিয়াছেন :—

“Rammohun Roy instantly placed himself at the head of the native land-holders of Bengal, Behar, and Orissa, and in a petition of remonstrance to Lord William Bentinck, Governor-General, protested against such arbitrary and despotic proceedings. The appeal was unsuccessful in India, was carried to England, and was there also made in vain ;...Rammohun Roy, both in India and England, raised his powerful and warning voice on behalf of his countrymen whom he loved, and on behalf of the British Government to which he was in heart attached,...”

84. Address to Lord William Bentinck, Governor-General of India, upon the passing of the Act for the abolition of the Suttee. 1880.

এই মানপত্রখানি রামমোহনের রচনা বলিয়া ধরা হয়। ১৮ জাছুয়ারি ১৮৩০ তারিখের *Government Gazette* পত্রে ইহার ইংরেজী ও বাংলা উভয় অংশই প্রথম প্রকাশিত হয়, পরবর্তী ২৩ জাছুয়ারি তারিখে ঐরামপুরের ‘সমাচার দর্পণ’ (তখন দ্বিভাষিক) উহা উদ্ধৃত করেন। মানপত্রের বাংলা অংশও রামমোহনের রচনা হওয়া বিচিত্র নয়।

85. Abstract of the arguments regarding the burning of widows, considered as a religious rite. Calcutta, 1880.

86. Essay on the rights of Hindoos over ancestral property, according to the Law of Bengal. Calcutta, 1880. 47 pp.

ইহা ১৬ সেপ্টেম্বর ১৮৩০ তারিখের *Bengal Chronicle* পত্রে সমালোচিত হইয়াছে।

87. Counter-petition to the House of Commons to the memorial of the advocates of the Suttee.

ইহা ৩০ নবেম্বর ১৮৩০ তারিখের *Bengal Chronicle* পত্রে প্রকাশিত হইয়াছে। ‘এশিয়াটিক র্জার্ভালে’ (May 1831, Asiatic Intelligence.—Calcutta, pp. 20-21) ইহা প্রকাশিত হয়।

88. The English in India should adopt Bengali as their language.
(Unpublished)

১৯২৮ খ্রীষ্টাব্দের ডিসেম্বর সংখ্যা 'মহার্ণ রিভিযু'তে (পৃ. ৩৩৫-৩৬) আমি ইহা
প্রকাশ করিয়াছি ।

89. Hindu authorities in favour of slaying the Cow and eating its
flesh.

এই প্রবন্ধটি সম্বন্ধে শ্রীমুকুন্দর ঠালদার ১৮৫৫ শকের জ্যৈষ্ঠ সংখ্যা
'তত্ত্ববোধিনী পত্রিকা'র (পৃ. ৬৩) লিখিয়াছেন :—

"আমার পিতা ৮রাখালদাস ঠালদার---ইং ১৮৬১ খৃঃ তিনি উচ্চ শিকাগাতার
বিলাত গমন করেন । তথায় অবাসকালে তিনি রামমোহন রায়ের পরম বন্ধু
Mr. William Adam-এর নিকট হইতে রামায় বহুলিখিত একটি প্রবন্ধ
প্রাপ্ত হন । প্রবন্ধটির বিষয়—"Hindu authorities in favour of slaying
the cow and eating its flesh." ইহাতে অপর হস্তে ইংরাজী ভাষায়
লিখিত একটি অসম্পূর্ণ ভূমিকা ছিল । ই' ১৮৮৭ খৃঃ আমার পিতার মৃত্যুর পর
কায়কগুলি আমার নিকটেই ছিল । কয়েক বৎসর হইল আমি ঐগুলি তত্ত্ববোধিনী
পত্রিকার প্রকের সম্পাদক মহাশয়কে পাঠাইয়াছিলাম । এক্ষণে কায়কগুলি
উহারই নিকটে আছে ।"

রামমোহনের এই প্রবন্ধটি এখনও অপ্ৰকাশিত রহিয়াছে । ইহাও প্রকাশিত
হওয়া বাঞ্ছনীয় ।

ENGLISH WORKS.

রামমোহনের ইংরেজী-গ্রন্থাবলীর মধ্যে এই তিনখানি উল্লেখ-
যোগ্য :—

(a) The English works of Raja Ram Mohun Roy. Edited
by Jogendra Chunder Ghose. Vol. I (Ang. 1885), Vol. II (1887.)

(b) The English Works of Raja Rammohun Roy. Panini
Office, 1906.

রামমোহনের কতকগুলি পত্র 'তুহ্‌কাৎ-উল্-মুয়াহ্‌হিবীন'-এর ইংরেজী অনুবাদ ও রামানন্দ চট্টোপাধ্যায়-লিখিত প্রত্নকালের জীবনী ছাড়া এই সংস্করণ অধোগোত্রচক্র ঘোষের সংস্করণের পুনর্মুদ্রণ মাত্র।

(c) The English Works of Raja Rammohun Roy (Social and Educational). The Centenary Edition. May 1984.

ইহাতে মুদ্রিত *Some Remarks in vindication of the resolution passed by the Government of Bengal in 1829...* এবং *Bengalee Grammar in the English Language* পুস্তক দুইখানি রামমোহনের অন্ত্যস্ত গ্রন্থাবলীতে স্থান পায় নাই।

বিলাত হইতে প্রকাশিত :-

1. Translation of an Abridgment of the Vedant, or, Resolution of all the Veds ; the most celebrated and revered work of Brahminical Theology. Likewise a Translation of the Cena Upanishad, one of the chapters of the Sama Veda ; according to the gloss of the celebrated Shancaracharya, establishing the unity and the sole omnipotence of the Supreme Being ; and that He alone is the object of worship. By Rammohun Roy. London : Printed for T. and J. Hoitt, Upper Berkeley Street, Portman Square. 1817.

ইহাতে রামমোহনের মনিব-বন্ধু জন্ ডিগবীর তুমিক। ও রামমোহনের একখানি পত্র স্থান পাইরাছে। বিলাতের ব্রিটিশ মিউজিয়মে এই পুস্তকের এক খণ্ড আছে।

2. The Precepts of Jesus the Guide to Peace and Happiness, extracted from the Books of the New Testament ascribed to the Four Evangelists to which are added the First and Second Appeal to the Christian Public, in reply to the Observations of Dr. Marshman, of Serampore. London, 1828.

3. Final Appeal to the Christian Public in Defence of the "Precepts of Jesus." London, Hunter, 1828.

4. Answers to Queries by the Rev. H. Ware, of Cambridge, U. S., printed in "Correspondence relative to the Prospects of

Christianity, and the Means of promoting its Reception in India.
London : C. Fox. 1825.

5. Treaty with the King of Delhi. Decision thereon by the Governor General of India, Reports of the British Resident and Political Agent at Delhi ; with Remarks. London : Printed by John Nichols, 47, Tottenham Court Road. 1881.

ইহা ১৯৩৪ খ্রীষ্টাব্দের জানুয়ারি সংখ্যা *Modern Review* পত্রের ৪২-৬১ পৃষ্ঠার মুদ্রিত হইয়াছে।

6. Some Remarks in vindication of the Resolution passed by the Government of Bengal in 1829 abolishing the Practice of Female Sacrifices in India. Nichols and Sons, Printers, Earl's Court, Cranbourn Street, Leicester Square. London [1881 Sep. ?] 8+4 pp.

ইহা সর্বপ্রথম ১৯৩৪ খ্রীষ্টাব্দের মার্চ সংখ্যা *Modern Review* পত্রে (পৃ. ২৭২-৭৬) পুনর্মুদ্রিত হয়। ইহার এক খণ্ড লাহোর ফোরম্যান খ্রীষ্টান কলেজ লাইব্রেরিতে আছে।

7. Essay on the Right of Hindoos over Ancestral Property, according to the Law of Bengal. By Rajah Rammohun Roy. Second Edition : with an appendix, containing Letters on the Hindoo Law of Inheritance. Calcutta : Printed, 1880. London : Smith, Elder, and Co., 65, Cornhill. 1882.

১৮৩০ খ্রীষ্টাব্দে কলিকাতা হইতে প্রকাশিত এই পুস্তকের প্রথম সংস্করণে লগুন-সংস্করণে প্রদত্ত "Appendix" অংশটি ছিল না।

8. Exposition of the practical operation of the Judicial and Revenue Systems of India, and of the general character and condition of its native inhabitants, as submitted in evidence to the authorities in England. With Notes and Illustrations. Also a brief Preliminary sketch of the ancient and modern boundaries, and of the history of that country. Elucidated by a Map. By Rajah Rammohun Roy. London : Smith, Elder and Co., Cornhill. 1882.

9. Answers of Rammohun Roy to Queries on the Salt Monopoly. March 19, 1882.

Parliamentary Papers of 1881-82 (Vol. XI, pp. 685-86)
হইতে আমি ইহা ১৯৩৪ খ্রীষ্টাব্দের মে সংখ্যা 'মডার্ণ রিভিউ'তে (পৃ.৫৫৩-৫৫)
পুনর্মুদ্রিত করিয়াছি।

10. Translation of several Principal Books, Passages, and Texts of the Veds, and of some controversial works on Brahmunical Theology. By Rajah Rammohun Roy. Second Edition. London : Parbury, Allen & Co. 1882. 282 pp.

11. Appeal to the British Nation against a violation of common justice and a breach of public faith by the Supreme Government of India with the Native Inhabitants. London. [1882 ?]

এই পুস্তিকার এক খণ্ড লাহোর কোরম্যান খ্রীষ্টান কলেজ-লাইব্রেরিতে আছে।

১৮২৯ খ্রীষ্টাব্দে বঙ্গীয় গবর্নমেন্ট লার্ণিং বা শিক্ষার ভূমি-সংক্রান্ত আইন সনদে এদেশবাসীর আবেদন অগ্রাহ্য করেন—এ কথা পূর্বেই বলিয়াছি। বিলাতে অবস্থানকালে রামমোহন অন্ততম সঙ্গী রামবল্লভ মুখোপাধ্যায়ের নামে এ-বিষয়ে কোর্ট অব ডিরেক্টরদের নিকট আপীল করিয়াছিলেন। ইহাতে কোন ফল না পাইয়া তিনি শেষে ব্রিটিশ জনসাধারণকে সচেতন করিবার মানসে রামবল্লভ মুখোপাধ্যায়ের নামে আলোচ্য পুস্তিকাখানি প্রচার করেন। এই পুস্তিকায়, বঙ্গীয় গবর্নমেন্টকে প্রেরিত আবেদনপত্র (নং ৩৩ খ্রষ্টাব্দ) ছাড়া পূর্ব ইতিহাসের একটি সংক্ষিপ্তসার, বঙ্গীয় গবর্নমেন্ট ও কোর্ট অব ডিরেক্টরদের উত্তর ও আরও কিছু সংবাদ ও মন্তব্যাদি স্থান পাইয়াছে। ৪ অক্টোবর ১৮৩০ তারিখের 'বেঙ্গল হরকরা' পত্রে ইহা পুনর্মুদ্রিত হয়।

বিলাতের *Times* পত্র এই ব্যাপারে বঙ্গীয় গবর্নমেন্ট ও কোর্ট অব ডিরেক্টরদের আচরণ সনদে ৬ই ও ১৩ই এপ্রিল ১৮৩০ তারিখে সম্পাদকীয় ভাবে মন্তব্য করেন। ইহা পাঠ করিয়া, সম্ভবতঃ ভারত-সরকারের কার্যাবলীর

সহিত পরিচিত জনৈক ব্যক্তি "A. B." স্বাক্ষরে বিলাতের 'এশিয়াটিক জর্ণালে' (জুন ১৮৩৩, পৃ. ১০২-১১) "Case of Ram Rutton Muckerjah" নামক প্রবন্ধে প্রতিবাদ করেন। ইহার প্রত্যুত্তর "O. D." স্বাক্ষরে পরবর্তী জুলাই সংখ্যা 'এশিয়াটিক জর্ণালে' (পৃ. ২১৪-১৮) প্রকাশিত হয়। এই প্রত্যুত্তরের লেখক খুব সম্ভব রামমোহন।

আলোচ্য পুস্তিকাখানি এবং 'টাইমস' ও 'এশিয়াটিক জর্ণালে' প্রকাশিত পত্রাবলী শ্রীযতীন্দ্রকুমার মজুমদার-সঙ্কলিত *Raja Rammohun Roy and Progressive Movements in India* পুস্তকের ১১৩-২৮ পৃষ্ঠায় পুনর্মুদ্রিত হইরাছে।

12. Translation of the Creed maintained by the Ancient Brahmins, as founded on the Sacred Authorities. Second Edition, reprinted from the Calcutta Edition. London : Nichols and Son. 1888. 15 pp.

13. Autobiographical Sketch. October, 1898.

রামমোহনের মৃত্যুর পর স্রাণ্ডকোর্ড আর্নট ৫ অক্টোবর ১৮৩৩ তারিখে বিলাতের *Athenaeum* পত্র (পৃ. ৬৬৬-৬৮) রামমোহনের জীবন-কথার সহিত এই আত্মজীবনী প্রকাশ করেন। তিনি লিখিয়াছেন :—

"The Rajah gave this brief sketch of his life, shortly before he proceeded to France in the autumn of last year (1892), and it may serve to the public a general idea of his history, until a complete account of his life, character, and opinions, be compiled from the memoranda he has left behind him, his published works, and the recollections of his friends. But a few particulars in illustration of the above sketch, by one who was for years in habits of daily confidential communication with him, both

* ২৮ ডিসেম্বর ১৯০০ তারিখের পাকিক *Onward* পত্রের রামমোহন-সংখ্যার "English Appreciation of Rammohun Roy" নামে আনি ইহা প্রকাশ করিয়াছি।

before and since his arrival in England, may gratify the rational curiosity of the public, regarding this eminent and truly remarkable man."

মিস কলেট এই আত্মজীবনীকে "spurious 'autobiographical letter' published by Sandford Arnot" বলিয়াছেন (*Life and Letters of Raja Rammohun Roy*, p. 7n.) কিন্তু কেন তিনি ইহাকে জাল মনে করেন, তাহার কোন কারণ উল্লেখ করেন নাই।

বাংলা-ইংরেজী পত্রাবলী

রামমোহনের জীবনচরিতগুলিতে, সরকারী দপ্তরে এবং সাময়িক পত্রাদিতে তাঁহার লিখিত যে-সকল পত্র আমার নজরে পড়িয়াছে, তাহার একটি তালিকা সংকলন করিয়া দিলাম।—

সাহিত্যিক শব্দ।—নগেন্দ্রনাথ=নগেন্দ্রনাথ চট্টোপাধ্যায়-কৃত 'মহাত্মা রাজা রামমোহন রায়ের জীবনচরিত'; কলেট=S. D. Collet : *Life and Letters of Raja Rammohun Roy*, 2nd ed.; মেরী কার্পেন্টার=Mary Carpenter : *The Last Days in England of the Rajah Rammohun Roy*, 2nd ed.; পানিনি=The English Works of Raja Rammohun Roy, pub. by the Panini Office, Allahabad (1906); Banerjee=Brājendra Nath Banerjee : *Rajah Rammohun Roy's Mission to England* (1926); Majumdar=J. K. Majumdar : *Rammohun Roy and Progressive Movements in India* (1941); M. R.=*The Modern Review*.

তারিখ	কাহাকে লিখিত	কোথায় মুদ্রিত
১২ চৈত্র, ১২০২ [২২ মার্চ ১৭৯৬]	মৌজে সাহানপুরের কর্মচারী	নগেন্দ্রনাথ
১২ কাশ্বন ১২০৪ [২১ ফেব্রুয়ারি ১৭৯৮]	মৌজে কাবিলপুরের কর্মচারী	ঐ
১৯ কাশ্বন ১২০৫ [২৮ ফেব্রুয়ারি ১৭৯৯]	অভয়চরণ দত্ত, কর্মচারী	ঐ

19 April	1809	Governor-General Minto	M. R. June 1929
	? 1816	John Digby	London ed. of the <i>Abridgment of the Vedant</i> ,... (1817) ; Collet, p. 36.
5 Sep.	1820	V. Blacker	Panini ; M. R. March 1982
	? 1821	Rev. Thos. Belsham	M. R. March 1982
11 Aug.	1821	James Silk Buckingham	Panini
17 Oct.	1822 Baltimore	Panini ; M. R. March 1982
9 Dec.	1822	do.	do.
15 Dec.	1822	John Bowring	M. R. June 1927 (p. 764)
15 Feb.	1828	[Capt. Gowan ?]	M. R. March 1982
5 Feb.	1824	W. Ward, Jun. of Medford	M. R. July 1942
4 June	1824	Dr. T. Rees	Panini
7 Feb.	1827	J. B. Estlin, Bristol	Mary Carpenter
9 Oct.	1827	—	R. Rickard's <i>India</i> ; Panini ; M. R. July 1929
28 Nov.	1827	—	do.
8 Dec.	1827	—	do.
18 Jan.	1828	[Dr. Tuckerman ?]	Collet, p. 124
18 Aug.	1828	J. Crawford	Collet, p. 163
28 Feb.	1829	Chief Secy. to Govt.	Banerjee
26 Oct.	1829	do.	do.
8 Jan.	1830	Governor-General Bentinck	do.
7 March	1830	Secy. Stirling	do.
? Sept.	1830	Governor-General Bentinck	do. ; Collet
10 Nov.	1830	Delhi Heir-apparent	do.
1 May	1831	Jeremy Bentham	<i>Hindusthan Standard</i> Pujah Special for Oct. 1939. p. 41.
10 May	1831	J. B. Estlin	Mary Carpenter
25 June	1831	Chairman and Depy. Chairman, E. I. Co.	M. R. Jan'y. 1929

1 Aug.	1881	Garoin de Tassy	<i>Appendice aux Rudiments de la Langue Hindoustani, Paris 1888.*</i>
6 Sep.	1881	Chairman and Dy. Chairman, E. I. Co.	M. R. Jany, 1929
11 Oct.	1881	Sir Chas. Grant President, Board of Control	do.
21 Oct.	1881	Hyde Villiers, Secy. B. Control	do.
4 Nov.	1881	Sir Chas. Grant	M. R. Feb. 1929
7 Nov.	1881	do.	do.
22 Dec.	1881	T. Hyde Villiers, Secy. India Board	M. R. Oct. 1928
28 Dec.	1881	do.	do.
		The Minister of Foreign Affairs of France, Paris.	do.
5 March	1882	Mrs. Belnos	'প্রবাসী', কার্তিক ১৩০৯, পৃ. ৪৮
31 March	1882	Miss Kiddell	Mary Carpenter
16 April	1882	C. W. Wynn, M. P.	M. R. Oct. 1929
19 April	1882	do.	do.
27 April	1882	Mrs. Woodforde	Mary Carpenter

* এই পুস্তকের ৩১ পৃষ্ঠার মুদ্রিত ১৪ নং পত্রখানি রায়বোহনের, ইহা উদ্ধৃতিতে লিখিত; পূর্বে-পৃষ্ঠার ইহার করাঙ্গী অনুবাদও দেওয়া আছে। এই পত্র পাঠে জানা যায়, রায়বোহন তিন মাসের অধিক ইংলেণ্ডে রহিয়াছেন, শ্রীমতী তাঁহার প্যারিসে কুইবার ইচ্ছা আছে, এবং টাসির সাহায্য পাইলে সেজির (Chezyr) সহিত সাক্ষাৎ করিতে পারিবেন।

Histoire de la Littérature Hindoui et Hindoustani (1839, tome i. 413-17) পুস্তকে টাসি লিখিয়াছেন, ১৮০২ খ্রীষ্টাব্দের পরৎকালে রায়বোহন ক্রমে গমন করেন; টাসি তাঁহাকে প্যারিসে দেখিয়াছেন এবং তাঁহার নিকট হইতে ইংরেজী ও হিন্দুস্থানীতে লিখিত অনেক পত্র পাইয়াছেন।

81 July	1888	Wm. Rathbone	Mary Carpenter
(Aug. ?)	1882	—	<i>India Gas</i> , 22 Jan. 1888 ;
			Majumdar.
(Aug. ?)	1882	—	<i>India Gas</i> , 28 Jan. 1888 ;
			<i>M. R.</i> June 1892
২২ সেপ্টেম্বর ১৮৯২		রাধাপ্রসাদ রায়	Mary Carpenter
			(8d ed., p. 135)
81 Jany.	1888	Mr. Woodforde	Mary Carpenter
7 Feb.	1888	Miss Kiddell, Bristol	do.
14 May	1888	do.	do.
12 June	1888	do.	do.
(June?)	1888	do.	do.
22 June	1888	Miss Castle	do.
9 July	1888	Miss Kiddell	Mary Carpenter
9 July	1888	Miss Castle	do.
19 July	1888	Miss Ann Kiddell	do.
19 July	1888	Miss Castle	do.
28 July	1888	Court of Directors	<i>M. R.</i> Oct. 1929
24 July	1888	Miss Ann Kiddell	Mary Carpenter
16 Aug.	1888	do.	do.
22 Aug.	1888	Mr. Woodforde	do.

মিস মুর (Adrienne Moore-এর) *Rammohun Roy and America* পুস্তকে সাহসিক-পত্রে প্রকাশিত রামমোহনের আত্ম কথোপকথান পত্রের উল্লেখ পাওয়া যায় (পৃ. ৭২, ৮২, ১৫০-৫১) ; সেগুলির তালিকা নিম্নে দেওয়া হইল :—

Christian Register :

1, Rammohun Roy to David Beed, editor of the *Christian Register*.
Published on December 7, 1821, p. 65,

2. Rammohun Roy to "A gentleman in this city [i. e., Boston] who has lately visited him in Calcutta and who became acquainted with him there." Vol. I, p. 107 (February 14, 1828).

3. Rammohun Roy to David Reed, in answer to three specific questions asked him by David Reed. Vol. III, p. 154 (May 7, 1824).

4. Rammohun Roy to "a gentleman in this country and politely forwarded to us during the past week." Letter dated Calcutta, December 28, 1824. Vol. VI, p. 66.

5. Rammohun Roy to the Boston India Association, December, 1825, acknowledging receipt of money sent for the Unitarian Chapel in Calcutta. The letter is recorded, but not quoted, in *Christian Register*, April 22, 1826.

The Times, London :

1. Rajah Rammohun Roy to the editor. [A correction of the statements of the "Correspondent."] June 15, 1831, 5 c,

2. Letter from Rammohun Roy. [Letter asking that no further comment be made on him until he is well enough to speak for himself.] June 16, 1831, 8 b,

3. Rajah Rammohun Roy, a letter to the editor, October 9, 1833, 3 d.

Christian Reformer or Unitarian Magazine, London :

1. Letter from Rammohun Roy to William Alexander, dated July 16, 1831, Vol. III, p. 466 (1835),

রামমোহনের বাণী

[ইংরেজী বচন ও পত্রাবলী হইতে]

Enemies to liberty and friends of despotism have never been and never will be, ultimately successful.—Letter dated August 11, 1821 to J. S. Buckingham.

*

*

*

Wise and good men always feel disinclined to hurt those that are of much less strength than themselves, and if such weak creatures be dependent on them and subject to their authority, they can never attempt, even in thought, to mortify their feelings.

We have been subjected to such insults for about nine centuries, and the cause of such degradation has been, our excess in civilization and abstinence from the slaughter even of animals ; as well as our division into casts which has been the source of want of unity among us.—*The Brahmunicipal Magazine*. Preface to the 1st Edition.

*

*

*

Every good Ruler, who is convinced of the imperfection of human nature, and reverences the Eternal Governor of the world, must be conscious of the great liability to error in managing the affairs of a vast empire ; and therefore he will be anxious to afford every individual the readiest means of bringing to his notice whatever may require his interference. To secure this important object, the unrestrained Liberty of Publication, is the only effectual means that can be employed. And should it

ever be abused, the established Law of the Land is very properly armed with sufficient powers to punish those who may be found guilty of misrepresenting the conduct or character of Government, which are effectually guarded by the same Laws to which individuals must look for protection of their reputation and good name.—Memorial to the Supreme Court.

*

*

*

Asia unfortunately affords few instances of Princes who have submitted their actions to the judgment of their subjects, but those who have done so, instead of falling into hatred and contempt, were the more loved and respected, while they lived, and their memory is still cherished by posterity ; whereas more despotic Monarchs, pursued by hatred in their lifetime, could with difficulty escape the attempts of the rebel or the assassin, and their names are either detested or forgotten....

A Government conscious of rectitude of intention, cannot be afraid of public scrutiny by means of the press, since this instrument can be equally well employed as a weapon of defence, and a Government possessed of immense patronage, is more especially secure, since the greater part of the learning and talent in the country being already enlisted in the service, its actions, if they have any shadow of Justice, are sure of being ably and successfully defended....

A Free Press has never yet caused a revolution in any part of the world, because, while men can easily represent the grievances arising from the conduct of the local

authorities to the supreme Government, and thus get them redressed. the grounds of discontent that excite revolution are removed ; whereas, where no freedom of the Press existed, and grievances consequently remained unrepresented and unredressed, innumerable revolutions have taken place in all parts of the globe, or if prevented by the armed force of the Government, the people continued ready for insurrection....

It is well known that despotic Governments naturally desire the suppression of any freedom of expression which might tend to expose their acts to the obloquy which ever attends the exercise of tyranny or oppression, and the argument they constantly resort to, is, that the spread of knowledge is dangerous to the existence of all legitimate authority, since, as a people become enlightened, they will discover that by a unity of effort, the many may easily shake off the yoke of the few, and thus become emancipated from the restraints of power altogether, forgetting the lesson derived from history, that in countries which have made the smallest advances in civilization, anarchy and revolution are most prevalent—while on the other hand, in nations the most enlightened, any revolt against government which have guarded inviolate the rights of the governed, is most rare, and that the resistance of a people advanced in knowledge, has ever been—not against the existence,—but against the abuses of the Governing power.. In fact, it may be fearlessly averred, that the more enlightened a people become, the less likely are they to revolt against the Governing power, as long as it is exercised with justice tempered with mercy, and the rights and

privileges of the governed are held sacred from any invasion.—Appeal to the King in Council.

*

*

I regret to say that the present system of religion adhered to by the Hindus is not well calculated to promote their political interest. The distinction of castes, introducing innumerable divisions and sub-divisions among them has entirely deprived them of patriotic feeling, and the multitude of religious rites and ceremonies and the laws of purification have totally disqualified them from undertaking any difficult enterprise...It is, I think, necessary that some change should take place in their religion, at least for the sake of their political advantage and social comfort.—Letter dated 18 January 1828 to Dr. Tuckerman (?)

*

*

*

The struggles are not merely between the reformers and anti-reformers, but between liberty and tyranny throughout the world ; between justice and injustice, and between right and wrong. But from a reflection on the past events of history, we clearly perceive that liberal principle in politics and religion have been long gradually, but steadily, gaining ground, notwithstanding the opposition and obstinacy of despots and bigots.—Letter dated 27 April 1832 to Mrs. Woodforde.

*

*

*

Turning generally towards One Eternal Being, is like a natural tendency in human Beings and is common to all individuals of mankind equally. And the inclination of each sect of mankind to a particular God or Gods, holding

certain especial attributes, and to some peculiar forms of worship or devotion, is an excrement quality grown (in mankind) by habit and training.—*Tuhfat*. Introduction.

It is to be seen that the truth of a saying does not depend upon the multiplicity of the sayers and the non-reliability of a narration cannot arise simply out of the paucity of the number of the narrators.—*Tuhfat*.

*

*

*

I hope it will not be presumed that I intend to establish the preference of my faith over that of other men. The result of controversy on such a subject, however multiplied, must be ever unsatisfactory; for the reasoning faculty, which leads men to certainty in things within its reach, produces no effect on questions beyond its comprehension.—*Trans. of an Abridgment of the Vedant*. Introduction.

*

*

*

I have often lamented that, in our general researches into theological truth, we are subjected to the conflict of many obstacles. When we look to the traditions of ancient nations, we often find them at variance with each other; and when, discouraged by this circumstance, we appeal to reason as a surer guide, we soon find how incompetent it is, alone, to conduct us to the object of our pursuit. We often find that, instead of facilitating our endeavours or clearing up our perplexities, it only serves to generate a universal doubt, incompatible with principles on which our comfort and happiness mainly depend. The best method perhaps is, neither to give ourselves up exclusively to the guidance of the one or the other; but by a proper use of the lights furnished by both, endeavour to improve

our intellectual and moral faculties, relying on the goodness of the Almighty Power, which alone enables us to attain that which we earnestly and diligently seek for.—*Trans. of the Cena Upanishad.* Introduction.

* * *

I have found the doctrines of Christ more conducive to moral principles, and better adapted for the use of rational beings, than any others which have come to my knowledge.—Letter dated.....1816 to John Digby.

* * *

In matters of religion particularly men in general, through prejudice and partiality to the opinions which they once form, pay little or no attention to opposite sentiments (however reasonable they may be) and often turn a deaf ear to what is most consistent with the laws of nature, and conformable to the dictates of human reason and divine revelation.—*The Precepts of Jesus.* Introduction.

* * *

No human acquirements can ever discover the nature even of the most common and visible things.—Letter dated 5 Sept. 1820 to V. Blacker.

* * *

Truth and true religion do not always belong to wealth and power, high names, or lofty palaces.—*The Brahmunical Magazine.* Preface to the 1st Edition.

* * *

It is well known to the whole world, that no people on earth are more tolerant than the Hindoos, who believe all men to be equally within the reach of Divine beneficence, which embraces the good of every religious sect and

denomination.—*The Brahmuncial Magazine*. Preface to the 2nd Edition.

*

*

*

• If a body of men attempt to upset a system of doctrines generally established in a country, and to introduce another system, they are, in my humble opinion, in duty bound to prove the truth, or, at least, the superiority of their own....

My view of Christianity is, that in representing all mankind as the children of one eternal father, it enjoins them to love one another, without making any distinction of country, caste, colour, or creed.—Letter dated 17 October 1822 to a friend in Baltimore.

*

*

*

As religion consists in a code of duties which the creature believes he owes to his Creator, and as "God has no respect for persons; but in *every nation*, he that fears him and *works righteousness*, is accepted with him;" it must be considered presumptuous and unjust for one man to attempt to interfere with the religious observances of others, for which he well knows, he is not held responsible by any law, either human or divine. Notwithstanding, if mankind are brought into existence, and by nature formed to enjoy the comforts of society and the pleasures of an improved mind, they may be justified in opposing any system, religious, domestic, or political, which is inimical to the happiness of society, or calculated to debase the human intellect; bearing always in mind that we are children of ONE Father,"who is above all and through

all and in us all."—*Final Appeal to the Christian Public*,
Preface.

*

*

*

There is a battle going on between reason, scripture and common sense; and wealth, power and prejudice. These three have been struggling with the other three.—Speech at the meeting of the Unitarian Association, London.

*

*

*

The Vedas (or properly speaking, the spiritual parts of them) uniformly declare, that man is prone by nature, or by habit, to reduce the object or objects of his veneration and worship (though admitted to be unknown) to tangible forms, ascribing to such objects attributes, supposed excellent according to his own notions: whence idolatry, gross or refined, takes its origin, and perverts the true course of the intellect to vain fancies. These authorities, therefore, hold out precautions against framing a deity after human imagination, and recommend mankind to direct all researches towards the surrounding objects, viewed either collectively or individually, bearing in mind their regular, wise and wonderful combinations and arrangements, since such researches cannot fail, they affirm, to lead an unbiassed mind to a notion of a Supreme Existence, who so sublimely designs and disposes of them, as is everywhere traced through the universe. The same Vedas represent rites and external worship addressed to the planets and elementary objects, or personified abstract notions, as well as to deified heroes, as intended for

persons of mean capacity ; but enjoin spiritual devotion, as already described, benevolence and self-control, as the only means of securing bliss.—*Trans. of several Principal Books.....Introduction.*
